

=====

Onderwerp : **klankbordgroep Biomassa Vierpolders**
Datum : woensdag 8 januari 2020
Tijd : 19.30 uur (inloop vanaf 19.15 uur)- 21.00 uur
Locatie : leeskamer (begane grond), stadskantoor Brielle, Slagveld 36
Aanwezig : Tom Boot (Metropoolregio Rotterdam Den Haag), voorzitter (TB)
Mariska Ruiter (Royal HaskoningDHV) (MR)
Klaas Koop (Royal HaskoningDHV) (KK)
Trudi Raven (TR)
Joost van Niel (JvN)
Cees Derksen (CD)
Leo van der Valk (LvdV)
Krijn Rodenburg (KR)
Ton Wassink (DCMR Milieudienst Rijnmond) (TW)
Paulette van der Eijk (gemeente Brielle) (PvdE)
Riet van Noordennen (gemeente Brielle), verslaglegging
Afwezig : Leo den Hond (LdH)

=====

1. Opening

De voorzitter heet iedereen welkom. Dhr. Van Drunen heeft aangegeven dat het minder nut heeft om nog deel te nemen aan de klankbordgroep gezien zijn (on)mogelijkheden tot aanwezig zijn. Dhr. Den Hond is afwezig.

2. Verslag 25 november 2019

Tekstueel:

Geen opmerkingen.

Naar aanleiding van:

Blz. 2:

2^e alinea onder **Offerte:**

- Afronding werkzaamheden geschiedt in week 8 en 9.
- In week 5 is conceptrapport beschikbaar.

Deze wijzigingen zijn op 15 januari 2020 in het verslag doorgevoerd.

De voorzitter spreekt uit, dat hij wil dat het proces niet eindeloos gaat duren.

PvdE: De wethouder heeft gevraagd of de raad de verslagen mag ontvangen. Dat mag van de klankbordgroep.

Het verslag wordt goedgekeurd en vastgesteld.

3. Bespreking concept rapport nota van uitgangspunten biostookonderzoek Vierpolders.

De voorzitter geeft aan een ieder de gelegenheid om opmerkingen te maken/vragen te stellen over de nota.

Cees Derksen

Zijn algemene conclusie is dat er al veel concluderende opmerkingen in staan, het lijkt daarom veel op een concept-eindrapportage. Algemeen:

In inleiding staat de 1^e zin: Gemeente Brielle is betrokken. Er is daarom een bepaalde context waarin de gemeente een rol speelt. Hoe staat het met de energietransitie in breder verband? Moet je daar ook naar kijken. CD wil de context helderder hebben en dat de gemeente daar opener over is.

En ten tweede: waarom is de gemeente niet duidelijk of de nieuwe wijk Oude Goote erbij betrokken wordt? Als Oude Goote betrokken wordt, moet dat ook genoemd worden in het rapport. Dat zou dus een breder effect hebben in de gemeente. De context, die wordt gemist hierin, kan veel breder zijn. Nu zit er een schimmig politiek spel achter en doe je de raad en de onderzoekers tekort.

De voorzitter zegt de beleidsmatige context beter beschreven moet worden. Het staat wel in de roadmap warmtetransitie op Voorne-Putten.

CD: Dit rapport gaat over bedrijfstechnologie en dergelijke maar het gaat niet in op de gevolgen voor de leefomgeving in Vierpolders. Dat laatste wordt gemist. Wat is het effect van deze biostook op de leefomgeving van de inwoners? CD wil dat hier meer aandacht voor is. Hij mist de dimensie in dit rapport.

LvdV: Wij als tuinders willen ook alle effecten duidelijk krijgen.

Het is nog geen effectbeschrijving aldus MR. Hier speelt momenteel: waar willen we dat naar gekeken gaat worden?

TB: Je raakt niet altijd wat de bewoners belangrijk vinden. Hoe kunnen we dat vatten?

CD wil graag een gesprek hebben met de onderzoekers en vertegenwoordigers van de klankbordgroep. Is men bereid om in de gedachtegang mee te gaan?

TB: Als dit de wens van CD is, moeten we kijken of dit realiseerbaar is. Hoe kunnen we daar vorm aangeven? Praktische oplossing. CD wil er ook zelf over nadenken om een A4-tje op te stellen, en stuurt dit op naar onderzoekers voor een commentaar.

In dit onderzoek wordt niet de diepgang en compleetheid gegeven als bij een MER, dit gebeurt pas later bij de aanvraag omgevingsvergunning.

KK: Dat komt, omdat er op dit moment nog geen locatie bekend is.

MR: Een aantal locaties is onderzocht. Er is tijdens de rondgang vanmiddag geen ideale locatie uitgekomen.

Er zitten enkele conclusies in, omdat AAB al onderzoek heeft gedaan.

TB: Ook al voldoet het aan de wettelijke eisen, Royal HaskoningDHV kan er wel wat in kwalitatieve zin van zeggen. Ten tweede: dat wat er nu wordt onderzocht, komt niet in de plaats van de onderzoeken voor de vergunning.

Blz.3. Punt 2, memo 1, Alinea 2: Volgens CD hebben de tuinders gekozen en niet de bewoners.

Blz.3. Punt 2, memo 1, Alinea 3: Warmtevraag van de gemeente wordt gemist ivm de woonwijk Oude Goote.

PvdE heeft in de vorige vergadering aangegeven dat er nog geen besluiten zijn genomen over de verwarming van deze wijk.

Blz.3. Punt 2, memo 1, Alinea 3: business cases verwijderen. Inwoners willen dit niet lezen. Tuinders hebben bedrijfseconomische belangen.

CD spreekt uit: Baseren op eigen kennis (weinig diepgang) van RoyalHaskoningDHV: men begeeft zich op dun ijs.

KK: Je weet niet wat er in de omgeving allemaal gebeurt, en wat er gebeurd is, is bepalend. Je moet het in perspectief plaatsen wat haalbaar is.

TB: Jullie baseren dit op de huidige kennis van dit gebied.

Dit is het best mogelijke wat RoyalHaskoningDHV op dit moment kan bieden.

MR: RoyalHaskoningDHV heeft geen tijd gekregen voor extra onderzoek.

Blz.3. Punt 2, memo 1, Alinea 5: de subsidie is nog in takt en is verleend. Wat als de subsidie wordt afgeschaft? Antwoord: De beschikking is voor 12 jaar en de tuinders hebben deze beschikking ontvangen.

Tuinders hebben aangegeven dat afwijken van de voorkeurslocatie financiële gevolgen zal hebben.

TB: RoyalHaskoningDHV zal de effecten op een rij zetten. De tuinders zullen daarbij een financiële afweging moeten maken. Wij geven aan wat bij de locatiekeuze de relevante zaken/criteria zijn, die moeten worden meegewogen. Hoe verhoudt die locatie zich ten opzichte van de verschillende criteria. De tuinders bepalen zelf, waar ze een vergunningaanvraag voor gaan indienen.

Blz. 5. Punt 8: De gemeente voert geen dialoog met de inwoners over Biomassa stook. Ga eerst de discussie aan en daarna pas dit soort zaken ontwikkelen.

Blz. 18. Laatste zin luidt: Er is dus wel een toename van fijnstof, maar deze valt binnen de wettelijke grenzen.

Het gaat hier om concentraties per jaar. Dit betreft een misverstand: KK vermeldt er een voorbeeld bij.

CD mist, wat het effect is op waarde van het onroerend goed. Een specialist vragen om daar eens naar te kijken is een suggestie.

PvdE: Het risico wordt bij de aanvrager gelegd. Je kan natuurlijk onderzoek doen naar een plek: Als daar een gebouw komt te staan, wat doet dat voor de waarde van de bebouwing?

Je moet planschadespecialisten inhuren. CD wil dit aspect mee laten nemen in de rapportage naar de raad toe.

CD doet zijn best om zijn inbreng tijdig aan te leveren (uiterlijk maandag as), zodat er geen tijdverlies optreedt voor het onderzoek door RoyalHaskoningDHV.

3

Mariska Ruiter

Door de rondgang van vanmiddag is veel specifieke informatie verkregen, dit wordt meegenomen in de nota.

Krijn Roodenburg

De meeste vragen zijn beantwoord, dat is in de 2^e versie in geel aangegeven.

Trudi Raven

- Blz.4. punt 2. 3^e regel : ten noorden van Brielle.
- Blz.4. punt 6, 4^e regel : uit de regio: hierbij de locatie van die regio aangeven.
- Blz.8. 1^e zin : biostookinstallatie in Vierpolders
- Blz.8. 2^e zin : zorgen in Vierpolders
- Blz.11. 2 tekeningen : voorkant, achterkant: waar loopt de sloot? Bij plaatje dit duidelijk(er) maken.
- Blz.15. punt 6.1.1. : Bij de 1^e opsomming: uit de regio: hierbij de locatie van die regio aangeven.
- Blz.15. punt 6.1.1. : Bij de 1^e opsomming, bullit 1: huishoudelijk afval? Bijv. koffiebekertjes.
- Blz.20. punt 6.3.2. : Bij de 1^e alinea: geluidmissies = correct. Deze zin voorts duidelijk opschrijven.
- Blz.20. punt 6.3.2. : Bij de 2^e alinea: in de rekenperiode van 7.00 tot 22.00 uur. Laatste wordt: 19.00 uur.
- Blz.20. punt 6.3.2. : Bij de 4^e alinea, onder resultaten: 22.00 uur moet 19.00 uur zijn.
- Blz.21. punt 6.5 : 2^e regel: en woningen zo'n 3-6 m. Woningen met zolder zijn hoger dan 6 meter. MR: In dit gebied zijn de huizen vrij laag, een 1^e verdieping met kap erop. TB: voor TR weegt het veel zwaarder. TR: in zijn algemeenheid zijn onze huizen heel laag, maar de schoorsteen van de installatie is 16 meter hoog.

Er komen bomen omheen te staan maar welke dan? Wat willen de bewoners? Bomen worden kaal in de winter. LvdV: Gevel aankleden, LvdV wil dit graag doen in samenspraak met de omgeving.

TW: Een mogelijkheid is een groene gevel, je ziet het in het Westland ook: prachtige plantengevels. Prunus op een wal is ook een optie.

Ton Wassink

Hoogspanningslijnen in relatie tot gebouw: Tennet wil daar nog wel eens wat van vinden.

Bij het plan aardwarmteproject is de mogelijkheid om warmte in de grond op te slaan, de warmte kan worden gebruikt als aanvulling op de biomassa, waardoor mogelijk minder gestookt hoeft te stoken.

Het is onderzocht: het doet iets op bodemleven op 250 meter diepte. Daarop is men nog volop in studie. En het is niet zo simpel als: je pompt er water in en uit. Het geeft regelmatig problemen overal in het land. KK gaat verder navragen wat er voor onderzoeken plaatsvinden.

Joost van Niel

Dat het bedrijvenbezoek overdag heeft plaatsgevonden vindt hij jammer, hij kon niet van de partij zijn.

Hij heeft veel conclusies kunnen lezen in de nota.

In de routes is er geen afslag N57 genoemd. LvdV: Nu moeten ze langs de scholen.

TB: Royal HaskoningDHV kan als adviesbureau daar een duidelijk statement over afgeven. Er is een hoop vrachtverkeer, waar ergernis over is. We kunnen deze groep gebruiken om deze overlast aan de orde te stellen.

LvdV: Waterschap heeft geen geld, maar het plaatsen van een bord bij de Veckdijk/Voorweg zou ook al soelaas kunnen bieden.

MR: De slag verkeersveiligheid moet nog gemaakt worden in het rapport.

Tom Boot:

Indelingskwestie op blz. 6: duurzame energie maken, die indeling klopt niet zoals het daar staat. Kijk naar de logische opbouw. KK zal dit doen.

4

Paulette van der Eijk

Kan zij nog opmerkingen verwachten?

TR: Leo den Hond heeft nog opmerkingen, maar welke? TR denkt zelf dat CD het meeste heeft aangedragen naar wat LdH ook zou kunnen hebben. LdH kan het naar RvN sturen. PvdE gaat hem bellen.

4. Vervolgafspraak

TB: Opsturen naar begeleidingsgroep begin week 6.

Donderdag 6 februari 2020 van 19.30 uur tot 21.00 uur, inloop 19.15 uur via voordeur.

5. Rondvraag

Geen opmerkingen.

6. Sluiting

Onder dankzegging van een ieders inbreng sluit de voorzitter de vergadering om 21.05 uur.

Actielijst

onderwerp	actie	door	Gereed
Procedure	In beeld brengen	PvdE	Volgende keer
Film	Film rookontwikkeling schoorsteen Biomassa-fabriek Winschoten doorsturen naar klankbordgroep	PvdE	ja
GGD	GGD vragen om reactie en rapport toesturen	PvdE	Contactpersoon nog niet gesproken. Begin febr. streven
Aanvulling	Dhr. Derksen verzorgt uiterlijk 14-1 a4-tje voor de onderzoekers	CD	Per 14-1
Memo	Dhr. Den Hond levert aan.	LdH	Per 11-1
Nota	Div. aanpassingen door KK en MR te verzorgen.	KK/MR	
Planschade	Inhuren specialist?	PvdE	Volgende keer

Hieronder volgt de samenvatting van dhr. Derksen, door hem opgetekend over het overleg van 8 januari 2020. Dhr. Derksen geeft aan dat dit stuk het gevoel weerspiegelt van het merendeel van de inwoners van Vierpolders. Dhr. V.d. Valk betwijfelt of dit het geval is, en dat de 600 handtekeningen gold tegen de biomassa op die specifieke locatiekeuze aan de Tuindersweg 1.

CJD:

Algemeen:

Deze notitie voldoet niet als een nota van uitgangspunten vanwege de vele impliciete en expliciete conclusies die er reeds in zijn opgenomen. Dit geeft de indruk dat de onderzoekers niet meer waardevrij zijn en zijn beïnvloed door opvattingen van de opdrachtgever en de Tuinders.

NvU Ambitie:

De gemeente Brielle is betrokken bij de warmtetransitie op Voorne-Putten ('roadmap'); hierover is reeds een raadsbesluit genomen. Passend in deze gemeentelijke ambitie kijkt gemeente Brielle naar de inpasbaarheid van een biomassa stookinstallatie¹ voor het gebied Vierpolders (zie afbeelding 1.1).

CJD:

Aan de Gemeente Brielle wordt gevraagd om over deze ambitie in het kader van het warmtetransitie traject meer helderheid te geven zodat het criteria kan opleveren waaraan de onderzoeksresultaten kunnen worden getoetst. Om een voorbeeld te geven; is Biostook een van de oplossingen waarop de warmtetransitie zich richt, of gaat er wellicht nader onderzoek hiernaar worden gedaan of wordt het wellicht (op termijn) uitgesloten? Wat is de opvatting van de collega gemeenten in dit traject over Biomassa stook?

Recent (13 jan 2020) is bekend geworden dat in het kader van het kabinetsinitiatief omtrent Schone Lucht uit 2019, er nu een z.g. Schone Lucht akkoord is overeengekomen waaraan een groot aantal gemeenten zich heeft gecommitteerd. Heeft Brielle dit ook gedaan of gaat zij dit doen? Belangrijk is dat ernaar wordt gestreefd dat er in NL schone lucht beschikbaar moet zijn voor iedere burger waar hij zich ook bevindt. Om vast te stellen of er sprake is van schone lucht zullen de normen van de WHO worden gehanteerd. Deze zijn een stuk strenger dan de normen die thans in NL worden toegepast. In het Schone Lucht akkoord wordt ook een onderzoek aangekondigd naar de vraag of het hanteren van de WHO normen niet impliceert dat de emissienormen voor kleinere Biomassa fabrieken niet zouden moeten worden bijgesteld. Zou de gemeente Brielle er niet verstandig aan doen om de (mogelijke) implicaties van het Schone Lucht akkoord eerst in te brengen in het Warmtetransitie traject alvorens verdere stappen te ondernemen in de richting van mogelijke plaatsing van biomassa fabrieken op haar grondgebied?

Zou de gemeente Brielle er niet verstandig aan doen om de (voorwaarden voor) plaatsing van Biomassa fabrieken op haar grondgebied pas in overweging te nemen tot nadat het onderzoek dat in het Schone Lucht akkoord is aangekondigd is afgerond?

NvU Ambitie:

De initiatiefnemers zijn lokale tuinders. De installatie zal worden gebouwd om houtsnippers te verstoffen, en daarmee warmte op te wekken voor de omliggende glastuinbouw (het gebied behoort tot het zogenaamde 'glasconcentra'). Daarom wordt ook gezocht naar een locatie in dit gebied.

CJD:

Waarom maakt de gemeente niet duidelijk dat het in de bedoeling ligt dat aardwarmte, aangevuld met de stook van Biomassa, zal worden aangewend voor woningverwarming in de nieuwe wijk van Brielle, de Oude Goote?

Paulette van Eijk geeft aan dat er door de gemeente nog niets is besloten t.a.v. de toepassing van welke energiesoort dan ook voor deze nieuwe woonwijk.

NvU

Te onderzoeken aspecten van de locatiekeuzestudie Biomassa fabriek Vierpolders

In deze studie wordt gekeken, in nauw overleg met de omwonenden en de initiatiefnemers, wat de beste locatie is voor de biostookinstallatie. Daarbij wordt speciaal aandacht besteed aan deze aspecten:

CJD:

Waarom wordt als doel van het onderzoek niet uitgegaan van de vraag of de voorkeurslocatie van de Tuinders niet leidt tot een onacceptabel effect op de leefomgeving van de inwoners van Vierpolders? Als dat wel zou zijn gedaan, hadden er ook meer subjectieve opvattingen en opvattingen die specifiek voor de inwoners van Vierpolders relevant zijn, kunnen worden meegewogen. Nu krijgt het onderzoek een technocratisch en vooral bedrijfseconomisch karakter dat voor de tuinders wellicht interessant is maar niet voor de inwoners. Het lijkt duidelijk dat RHK hiermee weinig ervaring en/of affiniteit heeft. Natuurlijk zijn geluidsoverlast, stank, luchtverontreiniging, verkeersveiligheid en visuele hinder op zich relevante criteria, maar ze geven onvoldoende de overkoepelende bezwaren van de inwoners van Vierpolders weer.

Inwoners van Vierpolders ervaren het leven in het dorp als het leven in een rustige, veilige en gezonde plattelandsomgeving. Vierpolders wordt als een veilig plezierig en gezond dorp ervaren. Het feit dat we er dicht op een tuindersgebied leven wordt op zich niet als bedreigend voor dit gevoel ervaren. Wel is er recent zorg ontstaan over de continuïteit ervan. De schaalvergroting en verdere industrialisatie van de tuinbouw zorgt voor ongewenste bijverschijnselen. Het dorp wordt onveilig gemaakt door intensief zwaar vrachtverkeer dat door het dorp dendert en zodra je neus even buiten het dorp steekt zie je steeds meer gebouwen verrijzen die de indruk geven dat we in een industriewijk beginnen te wonen in plaats van een vredig plattelanddorp.

De voorgenomen plaatsing van de Biomassa fabriek in Vierpolders versterkt deze angst in hevige mate en zorgt voor grote onrust. Dit gevoel van onrust wordt door de tuinders onvoldoende onderkend en dus niet geadresseerd. De onderzoeksopzet versterkt deze onrust door de sterke technocratische benadering ervan.

Om vanuit het onderzoeksperspectief beter te kunnen begrijpen wat de inwoners hiermee willen zeggen, verwijs ik graag naar de verschillende sites van het RIVM. Met het verzoek deze pagina's integraal, door te lezen en te inhoud ervan om te zetten in aanvullende criteria voor het beoordelen van de onderzoeksresultaten.

<https://www.rivm.nl/gezonde-leefomgeving/wat-verstaan-we-onder-gezonde-leefomgeving>

Wat verstaan we onder een gezonde leefomgeving?

Loketgezondleven.nl

NvU:

Gezien het grote aantal mogelijke locaties, en het doel van de studie, heeft deze studie niet de diepgang en compleetheid van bijvoorbeeld een MER, of de onderzoeken die bij een bestemmingsplan horen, of de onderzoeken die straks nodig zijn voor de noodzakelijke uitgebreide omgevingsvergunning.

CJD:

Betekent dit dat bij de vergunningsaanvraag, wij er van uit mogen gaan dat er wel een onderzoek met de noodzakelijk diepgang zal gaan plaatsvinden. Zo ja, wat heeft dit onderzoek dan voor zin????

Het betekent dus ook dat dit onderzoek kan worden overruled door een volgend onderzoek!

Volgens Paulette van Eijk zal er in het kader van het verkrijgen van een omgevingsvergunning inderdaad een nieuw en diepgaander onderzoek moeten plaatsvinden naar vrijwel dezelfde aspecten als in dit onderzoek aan de orde zijn!!

NvU:

Er zijn verschillende manieren om duurzame energie te maken. Hernieuwbare elektriciteit kan gemaakt worden met bijvoorbeeld zonnepanelen en windturbines. Hernieuwbare warmte kan op verschillende manieren worden opgewekt; in Vierpolders wordt gekozen voor biomassa als brandstof om aardgas te ver- vangen.

CJD:

Niet de inwoners van Vierpolders maar de Tuinders kiezen voor het stoken van Biomassa. De inwoners van Vierpolders is niets gevraagd en kiezen, als ze dit mogen doen, niet voor Biomassa stook!!!

NvU:

Duurzame warmte: verschillende mogelijkheden

Er zijn verschillende manieren om op een duurzame manier (zonder netto emissies van broeikasgassen) warm water van circa 85°C te maken. Hieronder beschrijven we hiervoor acht mogelijkheden, en bespreken we kort de (on-)mogelijkheden ervan voor Vierpolders. Dit is een beschouwende en kwalitatieve schets over de aannemelijkheid van haalbare business cases.

CJD:

De kwaliteit van de leefomgeving van de inwoners van Vierpolders is geen business case, maar een sociaal- en gezondheidsvraagstuk! Het is erg jammer dat de onderzoekers dit aspect niet in hun willen, kunnen of mogen opnemen.

NvU:

Een volledige technisch-economische haal- baarheidsanalyse vraagt veel meer analyse. Wij hebben geen resultaten van een haalbaarheidsstudie naar verschillende mogelijkheden van de

initiatiefnemers, en baseren ons op eigen ervaringen en kennis van de specifieke situatie in Vierpolders.

CJD:

De conclusies van dit onderzoek worden straks dus gebaseerd op ontbrekende data (AAB) en op slechts oppervlakkig bekeken data die wel beschikbaar zijn. En daarop moeten besluiten worden genomen met een vergaand effect op de leefomgeving van de Vierpolderaren!!?? En tegelijkertijd vraagt iedereen om dit onderzoek serieus te nemen. Dat kan toch niet waar zijn!!??

NvU:

De Nederlandse overheid stimuleert hernieuwbare energie met de SDE+ subsidie (Stimulering Duurzame Energieproductie). Er zijn subsidies voor verschillende vormen: biomassa, geothermie, water, wind, wind op zee, en zon. Hierbinnen zijn verschillende subcategorieën. Zonder op details van de subsidie in te gaan, kunnen we stellen dat het wel of niet verkrijgen van subsidie bepalend is voor de economische haalbaarheid van duurzame energieprojecten.

CJD:

De voorkeur voor biomassa stook lijkt steeds meer gebaseerd op bedrijfseconomische afwegingen. Zonder subsidie geen Biomassa Stook. Wat als de subsidie wordt afgeschaft. Wordt dit in dit rapport meegewogen?

De tuinders hebben aangegeven dat afwijken van de voorkeurslocatie significante financiële gevolgen zal hebben. Kan dit onderzoek precies duidelijk maken wat deze zijn. En willen de Tuinders expliciet aangeven dat Biomassa stook ook acceptabel is als er op een andere locatie opnieuw moet worden begonnen?

NvU:

8: Vaste biomassa: flexibel en economisch, wel maatschappelijke discussie over duurzaamheid

CJD:

Maar die maatschappelijke discussie durft de gemeente niet te voeren met haar inwoners met als gevolg dat er totaal geen draagvlak is voor Biomassa Stook in de gemeente Brielle Niet de vraag of het gezond is maar of het economisch verantwoord is wordt hier alleen maar bevestigd, maar alleen dankzij de subsidieregeling.!!

NvU:

Er is dus wel een toename van fijnstof, maar deze valt binnen de wettelijke grenzen.

CJD:

We blijven dus binnen de wettelijke grenzen voor fijnstof uitstoot op jaarbasis. Dat wij dat in maar drie maanden over ons heen krijgen speelt kennelijk geen rol, want op jaarbasis zou er niets aan de hand zijn. Te gek voor woorden. Wat als we de uitstoot van drie maanden zouden extrapoleren naar de uitstoot op jaarbasis, waar staan we dan? Ik ben benieuwd of dit volgens de onderzoekers ook acceptabel is als de WHO-normen zouden worden gehanteerd.

Mijn conclusie van hierboven wordt door de tuinders en de onderzoekers samen ontkend. Ik heb ze daarna uitgenodigd om de concluderende tekst in het eindrapport dan een stuk duidelijker te formuleren dan de voorbarige conclusies in de NvU!!!