

=====

Onderwerp : **klankbordgroep Biomassa Vierpolders**

Datum : donderdag 6 februari 2020

Tijd : 19.30 uur (inloop vanaf 19.15 uur)- 21.00 uur

Locatie : leeskamer (begane grond), stadskantoor Brielle, Slagveld 36

Aanwezig : Tom Boot (Metropoolregio Rotterdam Den Haag), voorzitter (TB)
 Trudi Raven (TR)
 Joost van Niel (JvN)
 Cees Derksen (CD)
 Leo den Hond (LdH)
 Leo van der Valk (LvdV)
 Krijn Rodenburg (KR)
 Ton Wassink (DCMR Milieudienst Rijnmond) (TW)
 Mariska Ruiten (bureau Royal HaskoningDHV) (MR)
 Klaas Koop (bureau Royal HaskoningDHV) (KK)
 Paulette van der Eijk (gemeente Brielle) (PvdE)
 Riet van Noordennen (gemeente Brielle) (RvN), verslaglegging

Afwezig : Kaj Fabrijs, medisch milieukundig adviseur GGD Rotterdam Rijnmond

=====

1. Opening

De voorzitter heet iedereen welkom bij deze 5^e bijeenkomst van de klankbordgroep.

Dhr. Fabrijs is afwezig wegens persoonlijke omstandigheden. Vragen kunnen schriftelijk worden gesteld door de leden. Verder geeft het bureau Royal HaskoningDHV een presentatie over het concept-rapport.

2. Verslag 23 januari 2020

Vragen over geluid van TR komen nog aan de orde.

Actielijst wordt doorlopen. Het verslag wordt goedgekeurd en vastgesteld.

3. Concept-rapport Royal HaskoningDHV

De voorzitter legt de gang van zaken uit:

- eerst een rondje in algemene zin;
- dan een 2^e rondje over inhoud;
- de bedoeling is om het rapport niet per bladzijde te doorlopen, opmerkingen op rapport in detail kunnen uiterlijk 10 februari 2020 schriftelijk worden doorgegeven;
- volgende week heeft de voorzitter zijn oplegnotitie gereed, daarop kunnen de leden reageren;
- eind volgende week is het bijgestelde concept-rapport gereed.

Eind volgende week heeft de klankbordgroep dan haar werkzaamheden volbracht, maar indien nodig, komt er nog een meeting. Planschade-expert + GGD kunnen daartoe aanleiding geven, volgens CD en LdH.

4. Powerpointpresentatie van het concept-rapport.

Maar allereerst geeft mw. Ruiten een presentatie over het concept-rapport. Haar focus ligt hierbij op het geven van een samenvatting en conclusies. Focus van het onderzoek is de locatiekeuze.

Er zijn eisen aan de locatie gesteld.

Overzicht aspecten:

Geluid: schoorsteen de belangrijkste bron van het geluid / Hoogspanning en olie- en gasleidingen / Omgevingsplan gemeente en glastuinbouwconcentratiegebied. (geel gebied = zichtgebied voor historische boerderij) / Ligging bestaande aardwarmteleiding: bepaald gedeelte is goed geschikt voor werking leiding / Bestaande kassen en mogelijke uitbreidingen / Gronden initiatiefnemers / Hinder lichtinval belendende kassen / Fijnstof.

Er zijn aspecten die wettelijk gezien – geen beperking vormen.

Fijnstof / geluid vrachtwagens / geurhinder.

Rekening houden met Verkeersveiligheid + landschappelijke inpassing.

Longlist van locaties: 17 stuks. Hebben we alles in beeld? 12 locaties vallen om meerdere redenen af, 5 locaties blijven over: Tuindersweg 1, Moersaatsenweg, Middelweg, Oude Dijk en Kerkweg.

Een tabel hierover is opgezet.

Vallen er te veel locaties af, of gaan er te veel door?

- **Tuindersweg 1:** geluid en zichtbaarheid.
- **Moersaatsenweg:** geluid, beleid gemeente, financiële haalbaarheid: aankoop grond en lengte leiding.
- **Middelweg:** zichtlijn Esterenburg, geluid, beleid gemeente, financiële haalbaarheid: aankoop grond en de lengte van de leiding die nodig is.
- **Oude Dijk:** geluid, beleid gemeente, financiële haalbaarheid: aankoop grond en de lengte van de leiding die nodig is.
- **Kerkweg:** financiële haalbaarheid: aankoop grond en de lengte van de leiding die nodig is.

De voorzitter geeft aan dat deze presentatie een heldere toelichting is van het 70 pagina's tellende rapport.

5. Opmerkingen in algemene zin

<p>LvdV</p> <p>Constaateer, dat uit onderzoek wat Royal HaskoningDHV heeft gedaan dezelfde conclusies kunnen worden getrokken die de tuinders hadden, er zijn geen grote verrassingen. Wij en de politiek kunnen aardig verder met dit stuk. TB: Geeft het rapport aanleiding tot herbezinning locaties?</p> <p>LvdV: Wij denken continue wat wel en wat niet te doen. Wij kunnen als tuinders verder met deze materie, mits het rapport op een aantal punten wordt aangepast.</p>
<p>JvN</p> <p>Mooie presentatie, duidelijk. Heel wat info weggelaten (t.o.v. rapport, waar nog enkele vaagheden in staan). Gemeente kan hier verder mee. Alles is wel onderzocht.</p>
<p>TR</p> <p>Voor een deel kan ik me bij JvN aansluiten. Ergens wat verwisseld. Qua tekst toch wat zaken weggelaten. Jammer dat er sommige zaken niet duidelijk zijn. Er staan wat type-fouten in, dan stop je op een gegeven moment met lezen.</p>
<p>LdH</p> <p>Het stoort me enorm dat er nu in de presentatie het woordje "liever" staat, daar ben ik het niet mee eens. Complimenten dat u dit kunt samenstellen. Je bent er voor of tegen, tussenweg is er niet. Degenen die een besluit moeten nemen, hebben nu voldoende informatie.</p>
<p>CD</p> <p>Veel werk verzet in relatief korte tijd. Mis het sociale aspect in het hele verhaal. Leefomgeving is een veel breder begrip dan in termen van geluid en visuele vervuiling etc. Mis de visie van de inwoners van Vierpolders. Praat met hen over deze materie, hoe zij aankijken tegen biostook-installatie. Als je dit rapport bij een college neerlegt en de leefomgeving ontbreekt hierbij, dan krijg je niet het totale beeld. Het is niet gelukt om dit in het rapport te zetten. Royal HaskoningDHV is niet uitgerust om dit te onderzoeken. Incompleet rapport dus.</p> <p>Wat uitermate storend is: er wordt genoemd dat de initiatiefnemers in juni 2 avonden hebben georganiseerd. Dat is niet correct, die zijn door de inwoners georganiseerd. In april vonden er 2 door de tuinders georganiseerde avonden plaats.</p>
<p>TW</p> <p>Behoorlijk volledig beeld geeft het voor het technische deel wat erin staat.</p> <p>Op een niveau waarvoor het bedoeld is. Details moeten nog worden uitgezocht, fine-tunen op diverse zaken, geluidsniveaus. Stikstofproblematiek en saldering: dat vraagt ook om een WNB-vergunning.</p> <p>Geluid: het glastuinbouwgebied wordt niet aangemerkt als bedrijventerrein.</p> <p>50 dBA is de etmaalwaarde (en is het eens dus met de RHDHV-rapportage op dit vlak). 50 dBA dag, 45 dBA avond en 40 dBA nacht. Verder verduidelijken wat terminologie inhoudt.</p> <p>Er zit een aantal aspecten in: drempelwaarde: moeilijk te lezen voor een buitenstaander.</p> <p>TB: Jargon moet beter worden uitgelegd. En e.e.a. kan worden opgevat als reactie op AAB. Royal HaskoningDHV zou kunnen uitleggen: wat is er aan de hand en wat kan eraan gedaan worden? Het zou</p>

dus zelfstandig leesbaar moeten zijn. Geluid, geuren en emissie. Ook raadsleden moeten het zelfstandig kunnen lezen.

6. Opmerkingen op inhoud

LvdV

Blz. 11 en 28: Drempelwaarde fijnstof: 0,3 procent erbij vermelden.
 Blz. 39: Gemeentelijk kader (is geen wettelijk kader) van wethouder Schoon wordt gemist. Het is de mening van de wethouder. Kan dit een plek krijgen in de oplegnotitie?
 Blz. 45: " Leidingen mogen niet te groot zijn". Dat is niet de reden. Te dik bestaat niet. Niet de juiste uitleg. Het heeft met stroomsnelheid en inpasbaarheid te maken.
 Blz. 49: Uitbreidingen wellicht niet terecht. De locatie aan de Tuindersweg 1 is zo geschikt omdat de locatie verder niet belemmerd wordt in zijn ontwikkeling.
 Blz. 53: Locatie 2 is niet de locatie naast de aardwarmte maar het is de locatie aardwarmte.
 Locatie 10 ligt tegen de Prinsenvweg aan, niet firma Langestraat maar doortrekken naar de Tuindersweg 10. Locatie 10 kan niet waar deze hier nu ligt.
 Blz. 57: Tuindersweg 10 aan toevoegen. (Is de opgeschoven locatie 10)
 TB: Dit zou een uitstekende locatie midden in het glastuingebied zijn.
 LvdV: Graag deze verschoven locatie 10, is een serieuze optie. Bewoning staat wel dichtbij. Locatie 6 was dat laatste niet het geval.
 TW: Qua geluid een omgevingswet kun je dit behandelen, in hoeverre ga je geluidsmaatregelen nemen.
 KR: Er zijn mogelijkheden om geluid te reduceren.

JvN

Vage opmerkingen.
 Pag. 6, punt 4, 3^e grote alinea.: Vooral uit aardgas maar ook uit: elektriciteit.
 Pag. 15: Regio, welke regio? Regio Rotterdam.
 Pag. 17: 5.1.1: Transporten 's nachts? Waarom? Weer of voorraadtekort.
 Huishoudelijk afval? Koffiebekers.
 Pag. 19: Niet te begrijpen dat het waterschap zo met zijn wegen omgaat.
 Pag. 25: Boetes voor overlast. Maar het zijn de scholen die er last van hebben.
 Verbodsbord bij ingang dorp voor vrachtwagens door het dorp is een idee. Uitgezonderd bestemmingsverkeer.
 Pag: 30: Alinea 3 dubbele ontkenning
 Pag 34: Onjuiste stookgedrag: wat is dat dan?
 Pag. 37 : Die wand is lelijk (zie Meerkerk).

KR

Pag. 1: Terminologie bijstook (wordt eigenlijk bij kolencentrales gebruikt).
 Aanvullend op fijnstof : WHO (World Health Organisation) gegevens toevoegen.
 Stikstof: Onderzoek is uitgevoerd maar terughoudend in delen van, want wetgeving verandert zowat iedere week. Reden benoemen door Royal HaskoningDHV. Er wordt naartoe gewerkt om naar nul toe te werken.
 Bij locatie 16 en 17: Is men bereid tot verkoop, dat is de vraag. Nr. 17 rekent een behoorlijke prijs.
 Qua schaduw wel erg concrete waardes. Echte uitspraken vergen zonnestudies.
 Locatie 6 (Tuindersweg 1) is niet per se een eigen woning maar een woning van derden.
 Toevoeging bij locatie 12: Bij aankoop is de kans groot, dat je het hele perceel dan moet kopen.
 Alle locaties worden bekijken, zeker locatie 10 in gewijzigde vorm.

TR

Geluid: Hoe zit dat?
 Locatie 5 en 6: Zichtbaarheid.
 Hoe is het geluid bij de woningen, en als het dan 25 meter ervan af staat. Dit kan een effect geven op dieren (paarden) die in de wei staan. KR kan hierin TR van een antwoord voorzien.
 En de schaduw op locatie Tuindersweg 1.

LdH

TB: Royal HaskoningDHV zal de memo doorlopen en mogelijk in het rapport verwerken.
 De notities wel een onderdeel van de rapporten laten zijn is de wens van LdH.

<p>TB: Commentaar op het rapport is iets anders dan een onderdeel van een rapport. Opmerkingen die moeten lijden tot aanpassing in rapport en andere opmerkingen die je onder het aandacht brengen van het college.</p> <p>PvdE: Je kunt memo en stuk onderdeel laten zijn van het verslag. <i>Red.: De ingekomen notitie gedateerd 6 februari 2020 van CD en de memo van LdH gedateerd 5 februari vindt men onderaan dit verslag.</i></p> <p>Gezondheid en veiligheidsaspecten te weinig belicht.</p> <p>Heel veel nadruk op de financieel economische overwegingen. Willen de tuinders nu wel en geen biomassa?</p> <p>LvdV: We willen gebruik van duurzame energie, maar het moet wel financieel haalbaar zijn.</p> <p>CD: voor de besluitvorming van het college is de fin. haalbaarheid niet van belang.</p> <p>Presentatie: Het woord "liever" stoort LdH. Afstand 90 meter tot een woning. Stel dat het 20 meter is?</p> <p>MR: Dan zit je nog op het gebouw zelf. Dan nog de rest van het perceel eromheen. Dan moet je 140 meter aanhouden. Dan zijn aanvullende maatregelen qua geluid benodigd, dit geldt alleen als je te weinig afstand hebt.</p> <p>Bollaarsdijk is een totaal andere installatie, niet te vergelijken, aldus TW.</p> <p>LdH: Wettelijk normen geluid en geur: Men moet er wel aan voldoen.</p> <p>DCMR: Het is geen bedrijventerrein.</p>
<p>CD Brengt zijn commentaar schriftelijk in.</p>

7. Notitie dhr. Derksen

TB: We stellen op prijs dat CD's notitie "Beter ten halve gekeerd, dan ten hele gedwaald" gedateerd 6 februari 2020 ter kennisneming in de Klankbordgroep is ingebracht. Je schrijft dit als persoon, niet namens de bewoners. Wat je ermee wilt, begrijp ik. Maar de aantijgingen richting het adviesbureau Royal HaskoningDHV deel ik niet. Het adviesbureau heeft de werkzaamheden conform de offerte uitgevoerd. Doelstellingen zijn in 1^e bijeenkomst besproken. 2^e bijeenkomst offerte besproken. Op de ingediende offerte, op 6-12-'19 rondgestuurd, zijn geen opmerkingen ontvangen van de leden. Rapport hoofdstukken 2 en 3 zijn goed uit de verf gekomen. Royal HaskoningDHV heeft aan de opdracht voldaan. De vergadering op 23 januari was niet voorzien. Het bureau was toen al volop bezig met de uitvoering van de opdracht. TB begrijpt dat CD een bredere insteek van het onderzoek had gewild. CD zal de door hem gesignaleerde omissies onder de aandacht van het gemeentebestuur brengen. Hij zal het proberen te verbreden als standpunt van het dorp Vierpolders.

MR: Namens het bureau het volgende. Er wordt een aantal opmerkingen gemaakt in de notitie. Niet aanwezig zijn op 23-1 heeft als reden dat er over het bureau zou worden beslist.

Inhoudelijke opmerkingen zijn verwerkt in rapport wat er nu ligt. Als groep bij elkaar, dat was de afspraak, en geen interviews 1-op-1 met bewoners. MR stoort zich aan de toon van de notitie. De bewoording 'Niet komen opdagen' stoort KK ook. CD zal dit aanpassen.

CD: Als KK zegt dat de belangrijkste vraag is waar het snoeihout vandaan komt, dat is wat CD betreft niet aan de orde.

8. GGD

De voorzitter brengt naar voren dat men de GGD een aantal vragen kan voorleggen. Na enige discussie wordt door de klankbordgroep aangegeven wat voor vragen er in welk licht voorgelegd kunnen worden. De door PvdE gestelde vragen per e-mail aan dhr. Fabrij op 7 februari 2020 luiden:

1. *Is er naar de mening van de GGD in het rapport van Royal Haskoning voldoende rekening gehouden met de gezondheidsaspecten?*
2. *Is er reden tot zorg voor de bewoners van Vierpolders, gezien het feit dat de biostookinstallatie ten zuid-westen van Vierpolders zou kunnen komen, zowel op het gebied van fijnstof, geluid als geur?*
3. *Wat zijn de gezondheidsgevolgen van fijnstof als de biostookinstallatie er komt en je hier jaren mee leeft (Als voorbeeld wordt aangegeven de bewoners uit Amsterdam die de gevolgen van fijnstof van Schiphol ervaren en waar een stapeling in het lichaam is geconstateerd)?*
4. *Zijn er vanuit de GGD nog overige opmerkingen op het rapport?*

9. Procesbeschrijving

PvdE geeft een korte toelichting op de tekst van onderstaande procedure. Door afwijken van het bestemmingsplan is de uitgebreide procedure van 26 weken benodigd. Zo ook een ruimtelijke onderbouwing. Eventueel is een milieu-effectrapportage nodig, deze moet voorhanden zijn vóórdat men de aanvraag indient. Daarna is men 6 tot 9 maanden verder voordat er een vergunning wordt afgegeven.

Uitgebreide procedure van de omgevingsvergunning op grond van artikel 2.12., lid 1, onder a, onder 3° Wabo

- *Voor de behandeling van de aanvraag omgevingsvergunning staat 26 weken;*
- *Eén van de punten die bij de beoordeling van de aanvraag omgevingsvergunning aan de orde komt, is de vraag of een mer-beoordelingsbesluit noodzakelijk is. De gemeente maakt hiervoor gebruik van het advies van de DCMR;*
- *Bij de aanvraag dient een ruimtelijke onderbouwing gevoegd te worden, waarbij alle ruimtelijke- en milieuaspecten worden besproken;*
- *Als de stukken compleet en akkoord bevonden zijn, wordt een ontwerp omgevingsvergunning opgesteld;*
- *Voordat het college de vergunning kan verlenen dient de gemeenteraad een verklaring van geen bedenkingen af te geven;*
- *Het college vraagt aan de raad deze verklaring af te geven;*
- *De ontwerpverklaring en de ontwerp omgevingsvergunning worden gedurende zes weken ter inzage gelegd;*
- *Gedurende deze periode kan een ieder zienswijzen indienen;*
- *Na afloop van de ter inzage periode worden de zienswijzen beantwoord en voorgelegd aan het college en de raad;*
- *Afhankelijk van de inhoud van de zienswijzen zal de raad al dan niet een definitieve verklaring van geen bedenkingen afgeven;*
- *Als de verklaring wordt afgegeven door de raad, kan het college de vergunning verlenen;*
- *Indien de raad de verklaring weigert af te geven, kan het college de omgevingsvergunning niet verlenen en moet deze dan weigeren;*
- *Na vergunningverlening of weigering van de vergunning staat beroep open bij de rechtbank en hoger beroep bij de Raad van State.*

10. Overig en slot

CD vraagt hoe "Nader te onderzoeken" gezien kan worden? Antwoord: Nader te worden bekeken: financieel haalbaar of gemeente buiten het zoekgebied wil toestaan. Het bureau zal het beter duiden in het rapport.

De voorzitter legt uit dat het college kennis neemt van het rapport en de inhoud van het rapport waarschijnlijk ook ter kennisname zal sturen aan de raad.

LvdV neemt het onderzoek serieus en zal zich bezinnen, aldus de voorzitter.

Royal HaskoningDHV stopt bij oplevering rapport. En dan is het aan de tuinders. Voor gemeente is van belang dat er een onafhankelijk onderzoek is uitgevoerd en te weten hoe over de resultaten door initiatiefnemers en bewoners wordt gedacht.

De voorzitter vraagt de klankbordgroep wat zij wil. Hij maakt een oplegnotitie met daarin kort en krachtig benoemd, wat we nu hebben, het resultaat en wat kunnen we nu verder mee.

Goed om nog een keer bij elkaar te komen, ook in relatie tot de GGD.

PvdE geeft als suggestie dat gekeken kan worden wat voor antwoorden de GGD stuurt en dan besluiten tot een nieuwe vergadering. CD merkt op dat de planschade er ook nog speelt.

Hij wil het bijgestelde rapport en de concept oplegnotitie zien. Als er nog veel discrepanties in het rapport en onze suggesties zonder dat er een goede verklaring te bespeuren valt, dan graag een vergadering. JvN wil een vergadering, TR en LdH ook. Het bureau zou er niet bij hoeven te zijn. Ze verwerkt in het rapport de inhoudelijke zaken die vernomen worden.

De ingekomen notitie gedateerd 6 februari 2020 van CD en de memo van LdH gedateerd 5 februari vindt men onderaan dit verslag.

11. Vervolgafpraak

Dinsdag 18 februari 2020 van 18.00 uur tot 19.00 uur, inloop 17.45 uur via achterdeur.

12. Rondvraag

Geen opmerkingen.

13. Sluiting

Onder dankzegging van een ieders inbreng sluit de voorzitter de vergadering om 22.00 uur.

Actielijst

onderwerp	actie	door	Gereed
Procedure	In beeld brengen	PvdE	Verwerkt in verslag 6-2-2020
Film	Film rookontwikkeling schoorsteen Biomassa-fabriek Winschoten doorsturen naar klankbordgroep	PvdE	ja
GGD	GGD vragen om reactie en rapport toesturen. Contactpersoon ontvangt stukken om mening te vormen.	PvdE	K. Fabrij wordt vragen voorgelegd.
Nota van Uitgangspunten	Div. aanpassingen door KK en MR te verzorgen.	KK/MR	ja
Planschade woningen	PvdE heeft specialist opdracht gegeven in algemeenheid risicoanalyse te schrijven.	PvdE	ja
Geluidshinder	TR wil graag uitleg hoe je dit moet zien.	KK/MR	ja

Opmerkingen Concept-Rapport d.d. 31 januari 2020 van Haskoning

Er zijn weer vele opmerkingen te maken over dit rapport. Voor 't overzicht onderverdeeld in:

Bladzijde en onderwerp – Vragen en eisen - Overige/toelichting

1. **Blz. 16 e.v. "Flinke boetes bij overtreding vrachtverkeer"** Wie constateert? Wie volgt dit op? Wie controleert boete en betaling? Wat gebeurt met huidige vrachtverkeer?
Vb. Onderhoud brug Europaweg Europort/Oostvoorne daar voorzag Overheid/ Rijkswaterstaat een omleiding die met voeten werd getreden. Als het de Overheid niet lukt waarom zouden de tuinders, met commerciële belangen, dit dan wel kunnen.
Concrete afspraken m.b.t. afslag N57 moeten er op korte termijn komen!
2. **Blz.26 e.v. "Gezondheidsaspecten"** Luchtverontreiniging (stikstof, fijnstof), geluidsoverlast en geur hierover wordt de nadruk gelegd op wet- en regelgeving. Bewoners Vierpolders willen het gevaar voor gezondheid en veiligheid in de nabijheid van het dorp onder geen beding! Overigens wordt aan de hoofdzakelijk uit ZW richting komende vervuiling en de geconcentreerde uitstoot te weinig tot geen aandacht aan gegeven in het rapport.
3. **Blz.29 "Geluid en Eigen Woning"** Geen geluidsnormen als (bedrijfs-)woningen binnen de grenzen van de inrichting waarvoor de vergunning wordt aangevraagd. Dit is een te letterlijke interpretatie van de regel. Het betreft hier een inrichting voor alle tuinders in dit gebied als aandeelhouder in Aardwarmte Holding Vierpolders bv (AVH), de aanvrager.
Longlist en shortlist met locaties is dus niet juist tot stand gekomen.
4. **Blz.32 e.v. "Geluidscontour"** De contouren 90m1 en 140 m1 langs de Middelweg en het dorp Vierpolders overlappen dusdanig dat Tuindersweg 1 per definitie zou moeten afvallen.
5. **Blz. 35 "Landschappelijke inpassing"** De gebouwhoogte aanpassing van het ontwerp zien wij niet als een toenadering van de tuinders aan de bewoners maar als truc en slecht huiswerk.
Let op! Dadelijk komt er een aanvraag voor een gebouw met een maximale goothoogte. Het industriële gebouw (plat dak 12 m1 hoog) past men zodanig aan dat er een zinloos gootje op de maximale hoogte zit, maar het nog steeds een vierkant gebouw is met een plat dak.
6. **Blz.39 "Omgevingsplan Brielle (vastgesteld d.d. 28 januari j.l.)" dus 2020, kennen wij dit?**
7. **Blz.45 "Financiële haalbaarheid"** Ondanks dat we daarin zouden willen meedenken is dit van geen belang voor de bewoners. Genoemde bedragen van aardwarmte- en leiding kosten zijn waarschijnlijk niet aangetoond maar van horen zeggen van de tuinders. Als dit overigens bruto bedragen zijn exclusief subsidies dan is dit hoofdstuk helemaal onzinnig en mag niet meegewogen worden in een onafhankelijk onderzoek. Tendentieus!
Conclusie: Tuinders zijn milieu gedreven tenzij het meer dan ca. € 10 cent per m3 gas kost. Dubbele moraal! Overigens bedragen verdeeld over tuinders of per tomaat relatief klein.
8. **Blz.47 "Aankoop gronden derden"** Land van Piek resterend braakliggend in optie bij Voort is de meest voordelige optie omdat daar nog alles ingevuld kan worden mede in overleg met de Gemeente Brielle. Overigens is locatie 8 verkeerd weergegeven/onderzocht dan aangeduid met kaartje tijdens het veldbezoek op 8 januari jl.!

8. Vervolg Blz.47 “Aankoop gronden derden”

“Lichtinval” Afstanden van 25 meter en 50 meter zijn ingegeven door tuinders. Dit wordt in deze situatie als probleem aangedragen echter alle bedrijfsruimten (met ketelhuis) zijn tegen de kas aangebouwd en liggen ook niet op genoemde afstanden. Wederom selectieve bezwaren van de tuinders die niet gestaafd worden maar wel naar voren gebracht!

- 9. Bl.48 “Percelen initiatiefnemers”** Op dit kaartje staat achter Kwekerij Roodpunt bv (bij ons bekend als Ammerlaan) langs de gehele Prinsenweg het gehele perceel groen gearceerd. Op dit moment is meer dan de helft nog onbebouwd met nieuwe kassen en/of bedrijfsruimten, is dit gedeelte niet van Roodpunt B.V. maar is er slechts een optie genomen door Voort Brielle B.V. Gemeente Brielle (eigenaar van dit perceel) zou in deze hele discussie over Biomassa rekening houden met, althans is dit dringend verzocht (juni 2019), in haar onderhandelingen met de potentiële koper.

- 10. Blz. 53 “Longlist mogelijke locaties”** Omwonenden hebben 3 locaties aangedragen tijdens veldzicht van 8 januari jl. t.w. 8, 11 en 16. Helaas is 8 niet juist overgenomen maar gebaseerd op wat de tuinders onderzocht en afgewezen hebben. Enigszins verplaatst richting de Rijksstraatweg ondervangt bezwaren shortlist t.w. geluid en te klein. Bovendien heeft dit als voordeel een keuze uit de toegangsweg of vanaf de Moersaatseweg (hoek Prinsenweg) of vanaf de Rijksstraatweg. Overigens is de door Haskoning onderzochte locatie 17 Kerkweg positief omdat dit één van de betere zou zijn in relatie tot energietransitie van noordelijke glastuinbouwconcentratie en de mogelijke toekomstige koppeling van het nieuwbouwwijk De Oude Goote.

- 11. Blz.57 “Te onderzoeken aspecten shortlist”** Nogmaals, financiële haalbaarheid is voor de bewoners en mag voor de Gemeente geen aspect zijn voor het overwegen van een locatie. Overigens hebben niet 4 maar al deze 5 locaties een afwijkende bestemming. Zoals gemeld bij opm. blz. 29 is het geluidsaspect bij alle locaties niet juist geïnterpreteerd. Er zijn 8 á 9 tuinderijen (AVH) die allen de Biomassa Stookfabriek wensen, maar onterecht onder de eisen voor o.a. geluidsnorm van een burgerwoning worden geschaard.

12. Blz. 63 e.v. “Conclusies en aanbevelingen”

- A. Verkeersveiligheid:** Belangrijk is ook veiligheid rond- en polderwegen Vierpolders en in hoeverre het Waterschap (WSHD) c.q. Rijkswaterstaat (RWS) wordt ingeschakeld om problemen adequaat aan te pakken.
- B. Stikstof:** Huidige discussie eist implementatie nieuwe wet- en regelgeving!
- C. Fijnstof:** Ondanks wetgeving moeten gezondheidswaarschuwingen RIVM en GGD niet genegeerd worden!

12..Blz. 63 e.v. “Conclusies en aanbevelingen”

- D. Geluid installatie:** Uitgangspunt onderzoek niet juist. Niet alleen de Tuindersweg 1 maar het gehele Tuinbouwgebied ten zuiden(westen) van Vierpolders moet gezien worden als bedrijfsperceel voor de Biomassa fabriek, tenslotte participeren 8 tuinders in Aardwarmte Holding Vierpolders bv (AVH) en 9 á ... tuinders nemen warmte af.
Woning Korreneef, Tuindersweg 1 bestempelen zonder geluidsrestrictie is waanzin. Is laatstgenoemde bekend is met die beperkingen en het verspelen van z'n mogelijke rechten?
- E. Geluid vrachtverkeer:** De wet is bedoeld om te beperken en niet te stapelen met individuele initiatieven. Aanpak punt 1. pakt ook dit punt aan.
- F. Geurhinder:** Wordt niet verwacht maar zou wel kunnen ontstaan evenals overmatige stofontwikkeling t.g.v. bijvoorbeeld het lossen van biomassa.
- G. Landschappelijke inpassing:** Mag niet te lichtzinnig over gedacht worden met een boompje hier en struikje daar, als handboek Gemeente serieus genomen wordt. In het gehele gebied wordt de richtlijnen van het handboek met voeten getreden en niemand doet er iets aan. Actie door Gemeente Brielle dringend noodzakelijk!
- H. Gemeentelijk kader:** Met aanbevelingen eens. Men moet ook buiten de kaders en in de toekomst durven denken. Niet om tuinbouwgebied, ten koste van de leefomgeving, te vergroten maar om verfrommeling van het grondgebied, met nog meer te verwachten individuele tuinbouw initiatieven (bijvoorbeeld Bollaarsdijk is al aan de orde). Tevens is het recente raadsbesluit over integratie/samenwerking met Westvoorne en Hellevoetsuis een overweging om alvast nauwer samen te werken (bijvoorbeeld Konneweg Tinte).
- I. Financiële haalbaarheid:** Toen (2015) hebben tuinders besloten de Aardwarmte richting uit te gaan. Prima initiatief met alle voordelen/subsidies van dien. Nu mag een tegenvaller en/of extra kosten (bedrijfsrisico) niet meewegen in deze conclusie/aanbeveling, tenslotte hebben zij geprofiteerd van de Aardwarmte en niet de Gemeente Brielle en/of haar bewoners.
Beperkingen van uitbreiding en/of lichtinval is hier evenmin van ondergeschikt belang voor een locatie. Zoals hiervoor gemeld heeft iedere tuinder deze beperkingen (resp. Buurman en Bedrijfsruimte/warmteopslag tanks e.d.) als iets nieuws wordt opgezet.
Tuinbouwbedrijven zijn zeer goed georganiseerd met o.a. lobby- en studie clubs. Waarom niet het initiatief van tuinders om gezamenlijk op Voorne de energietransitie aan te pakken. Het lijkt nu verdacht veel op “ikke, ikke, ikke en de rest kan stikken”
Helaas bevestigen gesprekken met niet aangesloten tuinders dit vermoeden.
- J. Blz.64 “Shortlist met 5 locaties”** Gezien het voorgaande zijn er o.i. geen correcte afwegingen gemaakt. Andere afgewezen locaties op basis van geluidscontouren en afstanden tot (bedrijfs)woningen (8,11) of te klein (3 en 4 samen niet). Overigens valt de uitgebreide en gekleurde omschrijving van de afwijzing locatie 11 op. Zou zomaar van een tuinder kunnen zijn waarvan argument rentabiliteit niet duidelijk is.

“BETER TEN HALVE GEKEERD DAN TEN HELE GEDWAALD”

REACTIE OP HET ONDERZOEKSRAPPORT BIOMASSA STOOKFABRIEK IN VIERPOLDERS

6 februari 2020

Cees J. Derksen
Middelweg 2
3237 LJ Vierpolders
ceesderksen@outlook.com
+31 629 624 404

10

Geacht College van de gemeente Brielle,

Allereerst dank voor het feit dat u de bezwaren van de inwoners van Vierpolders serieus genoeg heeft genomen om een onderzoek te laten uitvoeren naar de wenselijkheid van de locatie Tuindersweg 1 in Vierpolders voor plaatsing van een biomassa stookfabriek.

Het onderzoek is voornamelijk gericht geweest op de technische, operationele en bedrijfseconomische aspecten van de plaatsing van een biomassa stookfabriek op de drempel van het dorp Vierpolders.

Ondanks herhaald aandringen tijdens discussies in de klankbordgroep, hebben de onderzoekers niet of nauwelijks aandacht besteed aan het dringende verzoek om ook naar de factoren te kijken die de leefomgeving van de inwoners in de woonkern Vierpolders beïnvloeden. Sterker, tijdens een speciaal hiervoor belegde vergadering van de klankbordgroep waren de onderzoekers niet aanwezig.

Ook een paar interviews met vertegenwoordigers van de inwoners in de klankbordgroep waren blijkbaar niet mogelijk. De inwoners van Vierpolders zitten weliswaar in een klankbordgroep, maar zijn door de onderzoekers niet gehoord. Onze gevoelens en opvattingen ontbreken dan ook in dit rapport, vandaar deze aanvullende notitie.

De technische en inhoudelijke bezwaren tegen het rapport zijn in een bespreking van de klankbordgroep aan de orde geweest. Ik wil in deze notitie vooral ingaan op de effecten op de toch al bedreigde leefomgeving van de inwoners van Vierpolders.

Ik hoop van harte dat u deze korte notitie wilt lezen en integraal ter behandeling in het college, de betreffende commissies en de gemeenteraad wilt aanbieden.

Tenslotte hoop ik dat u onze bezwaren tegen de plaatsing van een biomassa stookfabriek serieus blijft nemen en de locatie Tuindersweg 1 in Vierpolders zult afwijzen.

Cees J. Derksen

De leefomgeving van het dorp Vierpolders

Inwoners van Vierpolders ervaren het leven in het dorp als het leven in een rustige, veilige en gezonde plattelandsomgeving. Vierpolders wordt als een veilig plezierig en gezond dorp ervaren. Het feit dat we er dicht op een tuindersgebied leven wordt op zich niet als bedreigend voor dit gevoel ervaren.

Wel is er recent veel zorg ontstaan over de continuïteit ervan.

De schaalvergroting en verdere industrialisatie van de rondom het dorp aanwezige tuinbouw zorgt voor ongewenste bijverschijnselen. Het dorp wordt onveilig gemaakt door intensief zwaar vrachtverkeer dat door het dorp dendert en zodra je neus even buiten het dorp steekt zie je steeds verder oprukkende industriële bebouwing verrijzen die de indruk geven dat we in een industriewijk beginnen te wonen in plaats van een vredig plattelanddorp. Ook het feit dat 's-nachts de verlichting van de kassen het dorp in een gelig schijnsel plaatst en we het landelijke nachtelijk duister niet meer ervaren, draagt bij aan de zorg in het dorp.

De voorgenomen plaatsing van een biomassa fabriek op de drempel van Vierpolders versterkt deze zorg en angst in hevige mate. De informatieavond in het Dijkhuis waarop het college aanwezig was en de daaropvolgende handtekeningenactie die meer dan 600 handtekeningen heeft opgeleverd, zijn een uitdrukking van de zorg en angst die in het dorp leven.

De biomassa stookfabriek zal zorgen voor een verdere toename van het zware vrachtverkeer. Het lawaai en de vervuiling die hiervan het gevolg zal zijn raakt het dorp. Eerdere gesprekken met de gemeente over het weren van het zware vrachtverkeer dat nu al 24/7 door het dorp dendert, is al verschillende malen met de gemeente besproken. Dit heeft nog steeds niet geleid tot concrete maatregelen.

De belangrijkste verbinding tussen het dorp en Brielle, de Middelweg is smal. onverlicht, heeft geen voet- en fietspaden en de bermen zijn nu al helemaal kapot gereden. Voor m.n. voetgangers en fietsers is dit een levensgevaarlijke route naar Brielle geworden. Wat als er straks 25 zware 40-tonners per week bijkomen???

De luchtverontreiniging en visuele vervuiling van een biomassa fabriek op de stoep van het dorp vervult iedereen met zorg. Voor m.n. kinderen en kwetsbare ouderen zal een continue uitstoot van fijnstof veel gevolgen hebben.

Het zou zo maar kunnen dat de uitstoot volgens de grafieken en tabellen van de onderzoekers aanvaardbaar is, maar dat weten we pas zeker als het onderzoek naar het toepassen van de WHO-normen op de emissie van fijnstof door kleinere biomassa stook fabrieken is afgerond. Alle andere meetmethoden zijn niet langer representatief en kunnen onmogelijk als uitgangspunt worden gehanteerd.

Lawaai (geluidshinder) en stank zijn ook normale bijverschijnselen van een biomassa stookfabriek. En hoewel de onderzoekers ook hier hun best hebben gedaan om aan te tonen dat dit slechts op een aanvaardbaar niveau het geval zal zijn, zullen deze bijverschijnselen wel degelijk optreden!

Wat tenslotte door de onderzoekers totaal wordt veronachtzaamd, is dat dat al daze effecten in een theoretisch model, geïsoleerd en los van elkaar acceptabel lijken, maar dat de inwoners van de woonkern Vierpolders zullen worden geconfronteerd met een stapeling van al deze effecten.

En het is juist deze stapeling die wordt gevreesd.

Als al deze zaken worden opgeteld en worden gevoegd bij de al langer bestaande zorg over de voortschrijdende industrialisatie van de leefomgeving van het dorp en er dus een stapeling van ernstige

gevolgen van het plaatsen van een biomassa stookfabriek op de stoep van het dorp Vierpolders zal gaan plaatsvinden, dan is het duidelijk dat voor de inwoners van Vierpolders een zeer kritische grens dreigt te worden overschreden.

De groep tuinders die het initiatief voor de biomassa stook hebben genomen, zeggen maatschappelijk verantwoord, gemotiveerd en betrokken te zijn. Maar dit wordt slechts met de mond beleden want ook zij laten vooral de bedrijfseconomische argumenten prevaleren. Zouden ze het immers serieus hebben genomen dan zouden ze het initiatief voor plaatsing van een biomassa stookfabriek op de stoep van de woonkern Vierpolders hebben ingetrokken toen bleek dat er zoveel weerstand bestond.

Het gevoel van onrust dat het gevolg is van de continue bedreiging van de leefomgeving van de inwoners van Vierpolders, wordt door de tuinders onvoldoende onderkend en dus niet geadresseerd.

De technocratische onderzoeksopzet versterkt deze onrust.

Politieke context

De politieke context is sterk veranderd. Dit komt door een vrijwel onafgebroken stroom van negatieve berichtgeving over de effecten van biomassa stook. Niet alleen op macroniveau maar ook, als gevolg van ervaringen elders, ook op microniveau.

De gemeente Brielle ziet zich geplaagd voor het maken van een historische keuze. Of de plaatsing van een of meerdere biomassa stookfabrieken op haar grondgebied en dan nog wel in de onmiddellijke nabijheid van woonkernen en woonwijken toestaan of dit vooralsnog uitstellen.

- In het kader van het Schone Lucht akkoord hebben de rijksoverheid en gemeenten in Nederland zich uitgesproken voor het hanteren van WHO-normen om te kunnen bepalen of emissie van kleinere biomassa stookfabrieken wel of niet aanvaardbaar is. Het onderzoek hiernaar is aangekondigd;
- In het kader van de energietransitie die er tussen nu en 2040 op Voorne Putten zal gaan plaatsvinden, werken gemeenten samen aan een samenhangend beleid. In dit traject is nog geen voorkeur uitgesproken voor het gebruik van biomassa stookfabrieken.
- Recent is besloten om te streven naar een fusie van de gemeenten Brielle, Westvoorne en Hellevoetsluis. Het lijkt onverstandig om deze gesprekken nu al te belasten met een vroegtijdig besluit over de plaatsing van biomassa stookfabrieken in de onmiddellijke nabijheid van woonkernen of woonwijken;
- Recent is een motie verworpen in de gemeenteraad van Brielle om te voorkomen dat er biomassa fabrieken op het grondgebied van Brielle worden geplaatst. Dit geeft aan dat er ook in de gemeenteraad van Brielle zorg bestaat.

Al deze zaken in overweging nemende, wordt de gemeente Brielle verzocht om te besluiten vooralsnog geen biomassa stookfabrieken toe te staan in de onmiddellijke nabijheid van woonkernen en/of woonwijken, te beginnen met Vierpolders