

=====

Onderwerp : **klankbordgroep Biomassa Vierpolders**

Datum : donderdag 23 januari 2020

Tijd : 19.30 uur (inloop vanaf 19.15 uur)- 21.00 uur

Locatie : leeskamer (begane grond), stadskantoor Brielle, Slagveld 36

Aanwezig : Tom Boot (Metropoolregio Rotterdam Den Haag), voorzitter (TB)
Trudi Raven (TR)
Joost van Niel (JvN)
Cees Derksen (CD)
Leo den Hond (LdH)
Leo van der Valk (LvdV)
Krijn Rodenburg (KR)
Paulette van der Eijk (gemeente Brielle) (PvdE)
Riet van Noordennen (gemeente Brielle) (RvN), verslaglegging

Afwezig : Ton Wassink (DCMR Milieudienst Rijnmond) (TW)
Mariska Ruiten (Royal HaskoningDHV) (MR)
Klaas Koop (Royal HaskoningDHV) (KK)

=====

1

1. Opening

De voorzitter heet iedereen welkom bij deze extra vergadering van de klankbordgroep. Royal HaskoningDHV maakt niet van de mogelijkheid gebruik om vanavond aanwezig te zijn, aan het bureau worden wel de conclusies doorgegeven.

Er zijn 4 stukken ingekomen sinds vorige week:

- a. het verslag van 8 januari 2020;
- b. amendement van dhr. Derksen;
- c. memo dorpsraad van dhr. Den Hond;
- d. commentaar op concept Nota van Uitgangspunten (hierna te noemen NvU) van dhr. Derksen, grotendeels gegeven tijdens de vergadering van 8 januari jl, aangevuld met schone-luchtakkoord.

2. Verslag 8 januari 2020

Tekstueel: TR geeft een 3-tal kleine correcties door aan RvN, deze wijzigingen zijn verwerkt in de definitieve versie.

Naar aanleiding van: Blz. 3: TR: Uitleg over geluidshinder gewenst, het gaat over 24 uur, hoe vaak heb je geluidshinder en hoe wordt dat uitgesmeerd? Punt voor actielijst.

De samenvatting van CD zoals bij punt 1.d is genoemd, zal onderaan het verslag van 8-1-2020 worden gezet. Daarbij verklaart CD dat de 'algemene' opmerking aan het begin van de notitie niet de bedoeling heeft de integriteit van Royal HaskoningDHV in twijfel te trekken.

Het verslag wordt goedgekeurd en vastgesteld.

3. Amendement

CD heeft met de voorzitter gesproken. CD is bang dat er niets met de inhoud van de notities gedaan wordt. Daarom dit amendement, zodat het college daar kennis van kan nemen als opdrachtgever en nadrukkelijk de vraag gesteld kan worden aan het college: denk nog eens na, en kijk naar de opdracht en moet je dit zo doen? Geconstateerd wordt dat het bureau vanavond niet present is én dat het bureau nu nog werkt volgens de oude NvU.

TB: Wat er nu gebeurt: CD vraagt eigenlijk om het onderzoek stil te leggen en eerst het college te vragen om zich uit te spreken over een biostook aan de rand van een woonkern.

De boodschap is: College, pas de opdracht aan.

TB: In de 1^e vergadering op 18 november 2019 is het doel van de klankbordgroep besproken. Royal HaskoningDHV heeft als opdracht gekregen de locatiekeuze en aanvullend, binnen bepaalde grenzen, de wenselijkheid van biomassa en mogelijke alternatieven te onderzoeken. De aangepaste offerte is toegestuurd: daarop zijn geen opmerkingen meer ontvangen van de klankbordgroep.

Nu in het amendement is daar weer de vraag: biomassa gewenst? De klankbordgroep is niet in het leven geroepen om op deze algemene vraag antwoord te geven. Het amendement kan bij het college worden ingediend of bij de raadscommissie of de gemeenteraad. Maar het is niet de taak van de klankbordgroep. Dat is de mening van TB.

LvdV: Laat het proces het proces zijn. Mening over mogelijke locatie vormen. Mocht het niet Tuindersweg 1 worden, dan een andere locatie. Men heeft volop gelegenheid om te reageren in raad en commissie. Als de conclusie er nog niet is, dan schiet je op iets wat er nog niet is.

LdH: In de 1^e vergadering heb ik namens de dorpsraad naar voren gebracht: de biomassa in zijn totaliteit is dat gewenst in Vierpolders? Het gaat nu om locatiekeuzen, met die vraag ben ik het niet eens.

TB: We zijn met z'n allen akkoord gegaan met de opdracht aan Royal HaskoningDHV.

LdH: Lastig dat er nog steeds geen aanvraag door de tuinders is gedaan, want dan kan er gelezen worden wat het precies is, dat wil ik graag weten.

TB: Stel, dat ze dat wel gedaan hadden zo'n vergunningaanvraag voor een locatie. Dat zou niet goed gevallen zijn. De opgave van de klankbordgroep is juist voorafgaande aan de vergunningaanvraag nader onderzoek te doen naar de locatiekeuze.

LdH: Er wordt niets genoemd over de Bollaarsdijk, dat wordt er niet bij betrokken.

TB: De Bollaarsdijk is geen onderdeel van de taak van de klankbordgroep.

LdH: Wij als dorpsraad hebben steeds meer moeite met de materie, technische feiten, beslommingen... Waarom zou ik dan positief staan tegenover de biomassa?

TB: Ik sta er open in, het is een uitdaging voor mij om te kijken hoe je hier het beste mee om kunt gaan, wat is nu verstandig en redelijk? De landelijke discussie kunnen wij als klankbordgroep niet oplossen.

CD: Gaan we door ondanks het Schone Lucht Akkoord en onrust over de biomassa en emissies etc., zet je plannen om de biomassa daar te realiseren in de ijskast.

TB: Dat kun je niet vragen aan de klankbordgroep, maar wel aan het college en/of de gemeenteraad.

CD: Bezint eer ge begint, gezien de onduidelijke situatie. Over een jaar zijn er meer onderzoeksresultaten bekend. Niet het onderzoek stopzetten maar doorgaan met zoeken naar een geschikte locatie. En die locatie is dit moment niet aan de rand van een woonkern.

TB: Dat mag je vinden en dat is jouw mening. Maar de klankbordgroep is er nu juist om onderzoek te laten doen naar de meest geschikte locatie.

CD: Ik baseer het op onrust van de inwoners.

TB: Er is alle gelegenheid om onrust onder bewoners bij het college en de gemeenteraad onder de aandacht te brengen.

CD: Ik neem het amendement mee naar de commissie, de gemeenteraad. Het is hier dus niet aan de orde. Ik hou wel de klankbordgroep voor dat het onderzoek breder hoort te zijn dan alleen de technische aspecten.

TB: De criteria van CD behelzen ook meer de sociale kant. Royal HaskoningDHV zal daaraan, voor zover mogelijk, in het onderzoek aandacht aan schenken.

CD: Rapport wordt opgesteld, en dan gaan we over tot de orde van de dag.

TB: Ik neem hetgeen de bewoners zorgen baart zeer serieus. De zorgen kunnen in een oplegnotitie verwoord worden.

LdH: Er zijn mensen tegen en voor.

JvN: Ik zit wel tussen de 2 partijen, ik ben er niet voor en niet tegen.

LdH: De gemeenteraad benaderen over deze materie is een te nemen stap. Hij zal een extra dorpsraadvergadering uitschrijven.

LvdV: In onze beleving hebben we niets sneaky willen doen. We hebben iedereen willen informeren. Op de 1^e avond ging het over de locatie, de indruk leeft over maar één locatie. De aanvraag voor de bouwvergunning ligt al heel lang bij AAB op de plank. Het is wachten op het fiat. Tuinders willen het onafhankelijk bureau zijn onderzoek laten doen. Tuinders conformeren aan de conclusie van het onderzoek. Als het niet Tuindersweg 1 wordt, dan een andere.

CD: Als je in het dorp ziet wat voor weerstand er is, over de nabijheid van dorpskern, trek dan het plan in. Nu we weten wat er in bredere zin allemaal speelt, dan laten we het varen op deze locatie.

KR: Stel dat we kiezen voor een andere locatie, dan komen er weer mensen in opstand.

CD: In zijn algemeenheid is het nog niet bekend wat de effecten zijn.

LvdV: Wij richten ons op de politiek, en wat die wil.

CD: Als je het stuk van mij goed hebt gelezen, dan trek je de aanvraag in.

TB: Er zijn heel belangrijke zaken die in de klankbordgroep kunnen worden besproken.

Locatieonderzoek in relatie tot het verkeer (vrachtauto's). Ook de inpassing kan tot een resultaat van het overleg leiden. Het heeft grote voordelen om nu met elkaar tot afspraken te komen. Je moet het ijzer smeden als het heet is.

4. Samenvatting dhr. Derksen

TB: Als we geen vertrouwen hebben in de onderzoekers, dan komt de integriteit in het geding, dan moeten we daar conclusie uit trekken.

CD: In de NvU staat een aantal conclusies. Duidelijk vastleggen dat we hier niet de integriteit van het bureau wordt bedoeld. Met de NvU moet je niet vooruitlopen op conclusies.

CD trekt de integriteit van het bureau niet in twijfel. Excuses voor de woordkeuze.

Het stuk wordt toegevoegd aan het verslag van de 8^e januari 2020.

CD heeft een punt duidelijker uiteengezet in zijn samenvatting: onderzoek gaat niet in op de effecten van een biomassastookinstallatie op de leefomgeving van de bewoners. De leefomgeving is een veel breder begrip dan 3 of 4 meetbare criteria. Dhr. Derksen heeft zijn beeld van wat hij daaronder verstaat omschreven, bijvoorbeeld de sociale kanten.

5. Memo dhr. Den Hond

Onderaan dit verslag wordt de memo van dhr. Den Hond weergegeven. Zo duidelijk mogelijk is het standpunt van de dorpsraad omschreven.

TB: Royal HaskoningDHV is gevraagd zo veel mogelijk antwoorden te geven op de nog openstaande vragen. Met NvU valt Royal HaskoningDHV met de deur in huis. Inleiding wordt anders geschreven. Op aantal vragen is al antwoord gegeven op de website van de tuinders. 10 mogelijke locaties? Tuinders hebben een rapport laten maken. Royal HaskoningDHV verricht eigen onderzoek om ook andere locaties te zoeken.

LdH: De professoren/hoogleraren waarschuwen ons voor biomassa. Adviesbureau is met 8 punten gekomen, daarvan serveren ze er 7 af en er is er 1 (biomassa) overgebleven.

Royal HaskoningDHV geeft als advies: er is maar 1 optie en dat is biomassa. Dan zijn we toch klaar?

CD: Straks ligt er een rapport, wie presenteert dit?

TB: De voorzitter wil de genuanceerde meningen/inbreng zo goed mogelijk verwoorden. Wij hebben een onafhankelijk bureau gevraagd om te onderzoeken hoe het tegen de biomassa aankijkt. Er is gevraagd om een conclusie te laten trekken door het bureau. Maar de gemeenteraad beslist.

LdH: Ik ken een mevrouw met 2 kinderen met astma, die vraagt mij hoe kun je de biomassa daar plaatsen?

LvdV: Er komt meer stikstof van open haarden.

TB: De conclusie van LdH is een no go. Maar laten we eerst het rapport van Royal HaskoningDHV afwachten. Pas daarna kunnen we conclusies trekken. Het proces moet zijn loop hebben.

LdH: Wat ik ook vind, ik wil proberen te voorkomen, dat de tegenstellingen in Vierpolders uit de hand gaan lopen. Daarom ook punten aanreiken waarom een stookinstallatie er zou moeten komen. Nu krijg ik het gevoel: opschieten, terwijl de discussie nog helemaal niet afgerond is.

CD: Je kunt meningen mobiliseren en daarnaast een technisch verhaal van Royal HaskoningDHV toevoegen en dat aan de opdrachtgever teruggeven. Voorzitter, waag een poging.

LvdV: Onderschat niet de taak van de raadscommissie. Deze kan ook deskundigen inhuren. Het komt allemaal op zijn plek terecht als je in de integriteit van de bureaus blijft geloven.

KR: Ten eerste zou men heel voorzichtig moeten zijn om vooruit te lopen op de conclusies die in het rapport zouden staan. Ten tweede: Wat voor waarde ken je toe aan het rapport? Het heeft heel veel zin voor de tuinders om door te gaan. Maar dan moet er ook wel zicht zijn dat je iets met het rapport gaat doen.

TB: We hebben niet op voorhand gezegd, dat iedereen zich moet voegen naar de conclusie van Royal HaskoningDHV. Maar het is zeer zinvol om een objectief onafhankelijk rapport te hebben. College en raad zullen kijken hoe het proces in de klankbordgroep heeft plaatsgevonden. Ook voor een eventuele rechterlijke procedure is dit van belang.

CD: Hij zal zich richten tot de raad en de commissie, maar had dat het liefst via de klankbordgroep gedaan.

TB: Zoals aangegeven is het mogelijk een oplegnotitie te maken op het rapport van Royal HaskoningDHV. Daarin kunnen de opvattingen van de leden van de klankbordgroep worden verwoord over het rapport en het proces. De oplegnotitie kan samen met het rapport aan het college worden aangeboden.

6. Vervolgafspraak

Donderdag 6 februari 2020 van 19.30 uur tot 21.00 uur, inloop 19.15 uur via voordeur.

7. Rondvraag

Geen opmerkingen.

8. Sluiting

Onder dankzegging van een ieders inbreng sluit de voorzitter de vergadering om 21.10 uur.

Actielijst

onderwerp	actie	door	Gereed
Procedure	In beeld brengen	PvdE	6 februari

Film	Film rookontwikkeling schoorsteen Biomassa-fabriek Winschoten doorsturen naar klankbordgroep	PvdE	ja
GGD	GGD vragen om reactie en rapport toesturen. Contactpersoon ontvangt de stukken om zich een mening te vormen.	PvdE	Contactpersoon komt
Nota van Uitgangspunten	Div. aanpassingen door KK en MR te verzorgen. CD: Bijgestelde teksten nog niet ontvangen. En hoe gaat het onderzoek dan? Procedureel gezien hele vreemde gang van zaken.	KK/MR	
Planschade woningen	Inhuren specialist?	PvdE	6 februari
Geluidshinder	TR wil graag uitleg hoe je dit moet zien.	KK/MR	

Na deze bladzijde wordt de memo dorpsraad van dhr. Den Hond weergegeven.
De memo bestaat uit 8 bladzijden.

CURSIEF VERMELDE TEKSTEN ZIJN OVERGENOMEN UIT DE NOTA RHDHV 1

Vragen/opmerkingen van de Stichting Dorpsraad Vierpolders over Concept nota van Uitgangspunten d.d. 20 december 2019, aangevuld op 6 januari 2020.

1. In het titel document staat vermeld: *Nota van Uitgangspunten Biostook-onderzoek Vierpolders met als ondertitel: NvU Biostookinstallatie Brielle;*
Tegenstelling met vermelding eerst Vierpolders, later Brielle?
Vraag: er is nog steeds geen aanvraag door de tuinders/initiatiefnemers Vierpolders ingediend; wel door één van voormelde initiatiefnemers, Robin Grootcholten, directeur.AVH), die ook directe belangen heeft bij een aangekochte vestiging van een kassencomplex, gelegen aan de Bollaarsdijk te Brielle. Nieuwe eigenaar het complex Bollaarsdijk is tevens een initiatiefnemer van Biomassa Vierpolders!
Waarover wordt er nu gesproken, terwijl er voor Vierpolders geen aanvraag is ingediend?
2. Pagina 1 van de inleiding.
 - a. Hoe is het vermelde raadsbesluit tot stand gekomen? Waarom dit uitgebreide onderzoek als er geen aanvraag is ingediend?
Hoe kan men in een rapport juiste veronderstellingen toetsen, als er geen basis van een eventuele aanvraag bekend is?
 - b. Ten tijde van de aanvraag tot installatie van een aardwarmte project indertijd wordt er nu verondersteld, dat er een tekort is (niet voldoende warmte in de winter) dus dan nu maar een biomassa-installatie?
 - c. *In nauw overleg met de omwonenden en de initiatiefnemers, wordt er gekeken wat de beste locatie is.*
Hieruit kan er afgeleid worden, dat het feit tot installatie al is genomen en er slechts een locatiekeuze gemaakt dient te worden?
 - d. Bij de vermelde aspecten *A t/m E* ontbreekt o.i. de belangrijkste, namelijk het gezondheidsaspect? Zou als belangrijke aanvullende tekst opgenomen moeten worden bij *A. luchtverontreiniging*.
 - e. *Gezien het grote aantal mogelijke locaties onderzoeken bij een bestemmingsplan of een uitgebreide omgevingsvergunning;*
Wat deze studie wel oplevert, is op hoofdlijn inzicht in de effecten, die reeds zijn onderzocht door de initiatiefnemers?
Waarom deze (eenzijdige) vermelding als dit vooralsnog geen waarde heeft?
“Slager keurde zijn eigen vlees”
 - f. *Tien mogelijke locaties?* Door de initiatiefnemers wordt er slechts één geduid!
 - g. Allerlei insinuaties worden omschreven, zoals:
Naast de locatiekeuzestudie, die uitgaat van realisatie van de installatie, is ook gekeken naar:
Memo 1/memo 2
3. Pagina 3 – *Memo 1: Andere mogelijkheden voor warmte.*
 - a. *Hernieuwbare warmte kan op verschillende manieren worden opgewekt;*
In Vierpolders wordt gekozen voor biomassa als brandstof om aardgas te vervangen.
Vraag: door wie wordt/is deze keuze gemaakt. Er is ook nog steeds geen aanvraag met technische omschrijving van de wensen bij de Gemeente Brielle ingediend?!

Vragen/opmerkingen van de Stichting Dorpsraad Vierpolders over Concept nota van Uitgangspunten d.d. 20 december 2019, aangevuld op 6 januari 2020.

Vervolg - Pagina 3 – Memo 1: Andere mogelijkheden voor warmte

- b. *Zonder op details van de subsidie in te gaan, kunnen we stellen, dat het wel of niet verkrijgen van subsidie bepalend is voor de economische haalbaarheid van duurzame energieprojecten.*

Waarom niet ingaan op het subsidie item? Een subsidie zou tot 2032 (vanaf dit jaar nog 13 jaar) verstrekt worden. Hoe is deze subsidie doorgerekend in het plan van de initiatiefnemers? Graag inzage in het totale financieringsplan, omdat het totale financieringsplan volledig dekkend zal moeten zijn!?

- c. Citaten uit toelichting op *verschillende mogelijkheden bij duurzame warmte:*

1. *Het uitbreiden van deze capaciteit is mogelijk, maar ligt niet voor de hand.....*

Bij de ontwikkeling is destijds gekozen voor een bepaalde capaciteit aardwarmte, die aangevuld wordt met warmte uit een gasgestookte installatie. We nemen daarom aan, dat een hogere capaciteit aardwarmte niet rendabel was;

Die investering is derhalve ook als een onjuiste keuze aan te merken? Opmerkelijk dat AVH steeds meer tuinders/10-tallen hectaren glas aan laat sluiten op het aardwarmte net en vervolgens er tekorten gaat aanvullen met een gesubsidieerde energie/warmte voorziening, ten koste van de leefomgeving.

2. *Omdat de kosten van warmtetransport hoog zijnligt een haalbare business case hiervoor niet voor de hand.....*

- 3.. *Hiervoor is geen SDE+ subsidie beschikbaar.*

- 4.. *Waterstof wordt voor de toekomst gezien, als een hernieuwbare brandstof als het waterstof geproduceerd wordt met hernieuwbare elektriciteit.*

Dit is nog (lang) niet zover. Voor Vierpolders is dit nu geen oplossing..... Voor waterstof is momenteel geen subsidie beschikbaar.

- 5..*In de praktijk blijkt dit echter zelden een economisch aantrekkelijk alternatief.*

- 6..*BIOfas lijkt hierom minder geschikt voor Vierpolders.*

- 7..*Dit wordt nog nauwelijks toegepast, en past niet bij de installatie en schaalgrootte, die in Vierpolders voorzien wordt.*

- 8.. *Van de acht omschreven mogelijkheden zou er slechts één geschikt zijn: BIOmassa.*

CURSIEF VERMELDE TEKSTEN ZIJN OVERGENOMEN UIT DE NOTA RHDHV 3

Vragen/opmerkingen van de Stichting Dorpsraad Vierpolders over Concept nota van Uitgangspunten d.d. 20 december 2019, aangevuld op 6 januari 2020.

Vervolg 8..Van de acht omschreven mogelijkheden zou er slechts één geschikt zijn: BIOMassa?!

Ons inziens is dit een voorbarige conclusie gebaseerd op aannames en geen feiten. Tevens worden warmtepompen en ondergrondse warmteopslag t.b.v. winterbehoefte niet meegenomen in de afwegingen.

Over het verbranden van biomassa is in Nederland wel veel discussie.

Noot onzerzijds:

Het lijkt erop, dat de meeste deskundigen fel tegen de biomassa zijn, gemotiveerd en wel, waarbij nog komt, dat de meeste inwoners/burgers van Vierpolders zich ook tegen de start van een biomassa-installatie verklaard hebben. NIET MINDER DAN 600 HANDTEKENINGEN.

Ook de politiek in Brielle zal voor zover zich daarover te hebben uitgesproken het ingenomen standpunt moeten heroverwegen, zeker ook gezien de steeds toenemende druk in Nederland om geen BIOMassa toe te staan.

De Dorpsraad Vierpolders beraadt zich nog om aan elke politieke partij en raadsleden in Brielle wederom een nadere uiteenzetting te doen toekomen met/over het standpunt van de inwoners/burgers van Vierpolders.

En dan nog de CONCLUSIE:

Over objectiviteit gesproken: zoals verwoord door de opstellers van dit memo door HaskoningDHV:

Gezien de behoefte en de noodzaak van financiële rendabiliteit, onderschrijven we, op basis van deze beschouwing en informatie, de voorkeur voor biomassa.

Vraag van Dorpsraad:

Is dit de opdracht van de Gemeente Brielle aan HaskoningDHV?? Is er om een conclusie verzocht? Uit de offertebrief plan van aanpak met als datum: Subday,31 October 2010 (??) is dit niet af te leiden.

4..Memo 2: Korte beschouwing biostookinstallatie.

Zorgen over de duurzaamheid. Toch zijn er zorgen over de duurzaamheid van biomassa.

Vraag aan de klankbordgroep: zijn de leden van de klankbordgroep in meerderheid van oordeel, dat er een nog onvoldoende meningsvorm is te constateren bij landelijke politiek en burgerij, waardoor er ruim voldoende steun is om dit project van slechts zes initiatiefnemers te doen opschorten, waarbij men zich óf in positieve zin óf in negatieve zin kan uitspreken, in aanmerking nemende, dat er 600 (ZES HONDERD) handtekeningen van de inwoners van Vierpolders beschikbaar zijn!?

Toelichting bij antwoord op vraag:

1. *De toepassing van biomassa met een lang koolstofschuld draagt daar niet aan bij.....* Twijfels derhalve.
2. *Met betrekking tot duurzaamheid wordt ook vaak de link gelegd met de grote schaal en de daaraan gekoppelde vraag: is er wel genoeg duurzame biomassa beschikbaar? Antwoord voor nu en in de toekomst mochten meer energiecentrales daarop overstappen???*

Vragen/opmerkingen van de Stichting Dorpsraad Vierpolders over Concept nota van Uitgangspunten d.d. 20 december 2019, aangevuld op 6 januari 2020.

4..Memo 2: *Korte beschouwing biostookinstallatie*

Vervolg Toelichting bij antwoord op vraag:

3. *Bij de verbranding van biomassa komen schadelijke stoffen via de rookgassen in de atmosfeer. Er komen meer schadelijke stoffen vrij dan bij de verbranding van aardgas. De discussie zal nog wel even doorgaan.....*
Vooralsnog..... *is tijdelijk!* Wellicht op termijn niet meer toegestaan.

BIOMassa Vierpolders heeft laten weten de biomassa in te gaan kopen bij Den Ouden Groenrecycling Rotterdam. Hoe zijn de kosten hiervan ingecalculeerd in de begroting van de initiatiefnemers? Is/wordt er een contract afgesloten? (aanpassing 6-1-20 praat nu alleen over "een Bedrijf")

Belangrijke slotopmerking Haskoning DHV:

Tot slot blijft de invloed op de lokale luchtkwaliteit over; zal klein zijn, maar door het ontbreken van een drempelwaarde voor fijnstof is iedere bijdrage, hoe klein ook, NEGATIEF.

Klein maar wel geconcentreerd in het gebied rond dorp Vierpolders

4. *Beschrijving van het initiatief.*

Door de initiatiefnemers zijn vooral eisen gesteld..... om te kunnen renderen. (begrijpelijk maar niet relevant voor gezondheid bewoners)

Stookperiode: 1 december – 15 april = 4 ½ maand = minimaal 135 dagen en geen 125, zoals vermeld!

Bereidheid tot verkoop perceeleigenaar en een aankoop prijs binnen het redelijke.

Er is blijkbaar nog geen onvoorwaardelijke overeenstemming?

Welk(e) perce(e)l(en) wordt/worden hier bedoeld?

Gezien de betrokkenheid van de Gemeente (dus bevolking) kan (mag) de grondprijs nooit hoger zijn als die van welke tuinder dan ook in het glastuinbouw gebied

Niet elke locatie zal door de initiatiefnemers gewenst zijn, omdat bij geopende ramen er neerslag op de planten kan neerdalen door de rookontwikkeling/fijnstof van een nabij gelegen biomassa installatie!

Geen argument: Het is de wens van de initiatiefnemers dus die moeten zij de consequenties aanvaarden en niet de dorpsbewoners in de omgeving ermee belasten.

Vragen/opmerkingen van de Stichting Dorpsraad Vierpolders over Concept nota van Uitgangspunten d.d. 20 december 2019, aangevuld op 6 januari 2020.

5. *Te onderzoeken locaties.*

Afbeelding 5.1. laat zien, welke locaties zijn onderzocht door de initiatiefnemers en welke locatie de bewoners hebben voorgesteld.

De inwoners van Vierpolders hebben GEEN locatie voorgesteld.

Er werd slechts gevraagd waarom de meest voor de hand liggende locaties, zoals het Land van Piek, niet werden onderzocht

Er blijkt maar één locatie geschikt te zijn voor de initiatiefnemers.

Nabij Tuindersweg 10 staan er diverse woningen binnen 100 m en is deze toen ook afgevalen. Reden daarvan onduidelijk!

10

6. *Te onderzoeken aspecten.*

Waar we geen onderzoek naar zullen doen, maar wat wel een eis (eis van wie?) is voor het project is de financiële haalbaarheid van het initiatief.

Bij een eventuele vergunningsaanvraag zal de Gemeente zeker dit aspect moeten onderzoeken, omdat bij een mislukking de Gemeente Brielle wellicht aansprakelijk gesteld zou kunnen worden wegens onvoldoende onderzoek.

De chauffeurs mogen alle routes kiezen, behalve door het dorp Vierpolders – op straffe van een flinke boete per overtreding.

Is handhaving gegarandeerd of is dit een “wassen neus”, is toch in praktische zin niet uitvoerbaar?

zie art.AD waar overheid omleidingsroutes bedenkt t.g.v. onderhoud brug in de Europoort. Door chauffeurs wordt dit collectief genegeerd.

Er moeten duidelijke afspraken/termijnen/oplossingen komen.

Glastuinbouw gebied door Gemeente vergroten zonder aan zich om toename van vrachtverkeersbewegingen te bekommeren is niet gewenst.

6.2.1. *Stikstof*

Een eerste analyse hiervan leert, dat het erop lijkt, dat intern salderen met feitelijk gerealiseerde “capaciteit” mogelijk blijft.

Deze opmerking lijkt/is erg vaag?

Conclusie:

Het is noodzakelijk, dat nieuwe verspreidingsberekeningen worden uitgevoerd. AAB heeft aangegeven, dat deze momenteel worden uitgevoerd.

Vraag: wanneer is dat resultaat te verwachten en wie beoordeelt dat?

Vragen/opmerkingen van de Stichting Dorpsraad Vierpolders over Concept nota van Uitgangspunten d.d. 20 december 2019, aangevuld op 6 januari 2020.

6.2.2.Fijnstof

Fijnstof heeft een negatief effect op de volksgezondheid.

Vraag: hoe is het uit te leggen aan een moeder in Vierpolders, die twee astmatische kinderen heeft als de Gemeente Brielle mogelijk de vestiging van een BIO massa-installatie op korte afstand ten zuid-westen van het dorp Vierpolders zou toestaan?

De conclusies in genoemde bijlage 7 zijn aannemelijk, maar er is geen second-opinion uitgevoerd.

11

Er is dus wel een toename van fijnstof, maar deze valt binnen de wettelijke grenzen.

RIVM en GGD waarschuwen uitdrukkelijk voor gevaren van fijnstof!
(GGD is in het geheel nog niet geraadpleegd?!)

6.3.1. *Waar komt de schoorsteen? In het midden of kan die optimaal worden gepositioneerd, om zo min mogelijk overlast te veroorzaken?*
In Vierpolders is GEEN overlast dus, in welke vorm dan ook, niet gewenst!

6.4. Geur (van de BIOstookinstallatie)
Bij Biomassa verbrandingsinstallaties kan geur uit de schoorsteen komen bij onjuist stookgedrag. Daarnaast kan er geurhinder zijn van de opgeslagen Biomassa.
Geuroverlast ligt niet voor de hand.

PM Vragen AAB: waarom ligt dat niet voor de hand?

- *Is opslag van de BIOmassa inderdaad alleen intern?*
- *Is het gebouw normaliter gesloten? Is er afzuiging/filtering biomassa/rook?*
- *Welke geurmaatregelen worden genomen?*
- *Welke stofontwikkeling ontstaat er bij lossen Biomassa/houtsnippen?*

Zijn/worden deze vragen (al) beantwoord?

6.5 *Landschappelijke inpassing/visuele hinder.*

De installatie is tamelijk fors en grof. Ja, maar uiterlijk pas in een veel later stadium relevant en moet nu niet gebruikt worden als toegift/concessie van de tuinders. Behoort pas in dit rapport thuis als de essentiële zaken bekend zijn. (Stel dat het niet doorgaat of een locatie op Land van Piek dan is het uiterlijk niet meer ons belang en zal de Gemeente/ Wel-stand commissie daarover moeten oordelen)

Vragen/opmerkingen van de Stichting Dorpsraad Vierpolders over Concept nota van Uitgangspunten d.d. 20 december 2019, aangevuld op 6 januari 2020.

6.5.. Vervolg Landschappelijke inpassing/visuele hinder.

Om de visuele impact te verkleinen, zou kunnen worden gedacht aan:

Er worden zeven mogelijkheden geopperd, waarvan de meeste niet reëel zijn, zoals uit de beschrijving blijkt bij

- 1. Investering niet rendabel*
 - 2. Gezien interne organisatie niet haalbaar.*
 - 4.. hellingbanen, die het gebouw extra complex en kostbaar maken.*
 - 7.. Zo min mogelijk mensen zicht op de installatie, die 12 m hoog, met opp.50 x 50 m.+ schoorsteen met hoogte van 16 meter.*
- P.M. Je zal maar een (eigen)woning hebben met uitzicht op.....*

12

Overigens is dit volledige in tegenspraak met het handboek voor de leefomgeving, geadopteerd door de Gemeente. Visuele hinder wordt in het tuinbouwgebied al met voeten getreden omdat tuinders er naar eigen inzicht invulling aan geven en/omdat handhaving op geen enkele wijze plaatsvindt.

Deze vragen onzerzijds zijn gebaseerd op het beoordelen van het rapport door een leek in deze materie en kan daarom niet als volledig worden beschouwd.

Veel te veel aspecten worden naar voren gebracht als enige oplossing. Daar wordt ons inziens toch onvoldoende over nagedacht door tuinders en klakkeloos overgenomen door HaskoningDHV.

Een paar voorbeelden;

6.5 punt 3; Gebouw houtopslag kan niet lager vanwege de bovenloopkraan. Dit wel degelijk mogelijk door toepassing van transportbanden i.p.v. een bovenloopkraan. De installatie kan ook met 2 kleine ketels overwogen worden i.p.v. 1 grote ketel wat de operationele zekerheid en regeling werkelijke stookbehoefte ten goede zou komen.

6.5 punt 4; Ondergronds opslag wordt uit financieel oogpunt afgewezen. Maar een keldervloer is toch niets anders dan een vloer op maaiveld hoogte. Bovendien is er het voordeel van een zgn. opvangbak bij calamiteiten. (bijv.bluswater)

Kort samengevat:

Klankbordgroep heeft tot doel om partijen tot een gezamenlijke oplossing te laten komen. Op deze wijze gaat dat niet gebeuren omdat wij als Dorpsraad en bewoners de indruk hebben dat dit rapport in het belang van tuinders en gemeente (als opdrachtgever) wordt opgesteld. Enige serieuze afweging t.a.v. locatie, alternatieve energie voorziening e.d. worden niet overwogen althans niet serieus genomen ondanks de aversie in Nederland tegen Biomassa (houtsnipper) Stookfabrieken.

Of omdat de tuinders het te kostbaar vinden, of omdat Haskoning alleen maar argumenten aandraagt waarom biomassa de beste financiële en technische oplossing is. Niet correct, de gezondheid en veiligheid van de leefomgeving is in het geding!

Zo komen we geen stap verder en wij (Dorpsraad en bewoners) zullen deze vorm van rapportage c.q. onderzoek/ advies aan de Gemeente op geen enkele wijze kunnen onderschrijven.

CURSIEF VERMELDE TEKSTEN ZIJN OVERGENOMEN UIT DE NOTA RHDHV 8

Vragen/opmerkingen van de Stichting Dorpsraad Vierpolders over Concept nota van Uitgangspunten d.d. 20 december 2019, aangevuld op 6 januari 2020.

Bovendien wordt er met geen woord gerept over toekomstige uitbreidingen op de, door initiatiefnemers, beoogde locatie. Deze is erg ruim bemeten in vergelijking tot hun referentie project in Ede (ruim 4-5 x kleiner). Dus de vraag is wat gaat er gebeuren als er nog meer warmte tekort ontstaat of als bijv. nieuwe regelgeving CO2 opslag vereist? Daar moet duidelijkheid over komen! Enige, in de toekomst, industriële vergroting van de door initiatiefnemers beoogde locatie is **no go!**

Vierpolders, 10 januari 2020.

L. den Hond
Voorzitter Stichting Dorpsraad Vierpolders