

=====

Onderwerp : **klankbordgroep Biomassa Vierpolders**
Datum : donderdag 18 februari 2020
Tijd : 18.00 uur (inloop vanaf 17.45 uur)- 19.00 uur
Locatie : leeskamer (begane grond), stadskantoor Brielle, Slagveld 36
Aanwezig : Tom Boot (Metropoolregio Rotterdam Den Haag), voorzitter (TB)
Trudi Raven (TR)
Cees Derksen (CD)
Leo den Hond (LdH)
Leo van der Valk (LvdV)
Krijn Rodenburg (KR)
Paulette van der Eijk (gemeente Brielle) (PvdE)
: Riet van Noordennen (gemeente Brielle) (RvN), verslaglegging
Afwezig : Kaj Fabrij, medisch milieukundig adviseur GGD Rotterdam Rijnmond
Joost van Niel (JvN)
Ton Wassink (DCMR Milieudienst Rijnmond) (TW)

=====

1

1. Opening

De voorzitter heet iedereen welkom bij deze 6^e bijeenkomst van de klankbordgroep.
Dhr. Fabrij heeft de griep. Dhr. Van Niel is verhinderd vanwege zijn werk. Dhr. Wassink heeft al tijdens de vorige vergadering aangegeven geen noodzaak te zien om vanuit zijn deskundige rol bij deze laatste vergadering van de klankbordgroep aanwezig te zijn. Er zijn 2 documenten + 1 e-mail als reactie op het eindrapport én een oplegnotitie van de voorzitter ontvangen.

2. Verslag 6 februari 2020

Ldv:

Blz. 6: Heeft met stroomsnelheid en inpasbaarheid te maken.

WAO = WHO (World Health Organisation).

Alle locaties worden bekeken, zeker ook locatie 10 in de gewijzigde vorm.

Locatie 6 = Tuindersweg 1.

PvdE:

Er is nog geen reactie van een planschade expert (SOAZ) ontvangen.

Alle klankbordgroepsleden krijgen een bericht hierover, zodra het advies ontvangen is.

Het verslag wordt goedgekeurd en vastgesteld en zal z.s.m. in definitieve vorm naar de leden worden verzonden.

3. Aanpassing eindrapport Royal HaskoningDHV

Diverse leden hebben een reactie op het rapport ingestuurd.

LvdV licht zijn opmerkingen toe. Er zijn wat redactionele aanpassingen.

CD heeft ook opmerkingen (gemaakt in een document) die hij graag verwerkt wil zien in het rapport.

De conclusie van dhr. Derksen is, dat het bureau niet aanpast, ondanks verzoeken daartoe.

Dhr. Derksen wil dat de discussie, die gevoerd is, weergegeven wordt in het rapport.

TB: Het adviesbureau is zelf verantwoordelijk voor de inhoud van het rapport.

LdH: De notitie van de dorpsraad heeft min of meer dezelfde strekking. Het bureau heeft te weinig aandacht besteed aan de ingekomen notities/memo's.

TB: Bureau staat voor wat men heeft geschreven en het is aan dit onafhankelijke bureau om opmerkingen wel of niet te verwerken in het rapport.

Het is lastig om gevoelens onder woorden te brengen. De ene doet dat anders dan de andere. Het adviesbureau beperkt zich tot objectief vast te stellen feiten.

TR: blz. 59: Betreft Tuindersweg 1: regel 17: *Nabijheid andere twee woningen*.
Welke zijn dat dan concreet en moeten het er dan geen vier zijn? Verduidelijken.

4. a. Oplegnotitie voorzitter dhr. Boot

b. dhr. Den Hond: oplegnotitie Stichting Dorpsraad Vierpolders

c. dhr. Derksen: opmerkingen op het 2^e concept eindrapport locatiekeuze biomassa fabriek Vierpolders

Voor TB is het belangrijk dat iedereen zich gehoord voelt. Het college zal het uiteindelijke besluit nemen. Men kan zich als afzonderlijke klankbordgroepleden ook richten tot het college. De voorzitter zet ook uiteen wat zijn ervaringen zijn, heeft zijn verantwoording richting het college gemaakt en heeft dit verwoord in de oplegnotitie. Hij doet dit in zijn rol als voorzitter en hoe hij er tegenaan kijkt. Vanzelfsprekend wil hij daarin zo goed mogelijk de opvattingen van de leden van de klankbordgroep verwoorden. Daarom legt hij de concept oplegnotitie voor aan de leden van de klankbordgroep.

2

a. Oplegnotitie voorzitter dhr. Boot

Dhr. Derksen

- Na 1^e alinea: wil graag een tussenzin: daardoor is grote onrust en zorg ontstaan bij de inwoners.

LvdV: Maar daarom hebben de tuinders ook info-avonden georganiseerd.

- CD: 1^e zin 5^e alinea: *dus wordt hier*.
- CD: 6^e alinea: 1^e zin: om aan "slechts een klein deel" van de zorgen van de bewoners tegemoet te komen.

TB: We hebben zeer serieus gehandeld om te kijken naar een verbreding van het onderzoek; dat vervolgens de resultaten CD niet uitkomen kan de onderzoekers niet worden verweten CD: De sociale aspecten zijn niet belicht.

- Pag. 2, punt 3: de aanleiding is de zorg en onrust, en dat staat hier niet vermeld. TB: De opdracht luidt anders.
- Pag. 2, 6^e alinea: Omdat het invlechten van de sociale aspecten te veel tijd en geld zou kosten etc.... dit weergeven. CD wil de nuance aangebracht hebben en dat het ergens tot uitdrukking komt.
- Pag. 2 en 3 eind en begin: Je zou mensen moeten dwingen om het rapport te lezen en als je alleen de conclusies leest, laat hij voor wat het is.

Dhr. Van der Valk

Geen commentaar.

Dhr. Den Hond

Document is van de voorzitter die dit naar eer en geweten heeft geschreven.

De mening van de voorzitter gaat naar het college, dat mag. Over de wijze van formuleren kun je verschillend denken.

Mw. Raven

Geen opmerkingen.

b. dhr. Den Hond: oplegnotitie Stichting Dorpsraad Vierpolders

Ter kennisneming, het wordt onderdeel van de vergaderstukken.

c. dhr. Derksen: opmerkingen op het 2^e concept eindrapport locatiekeuze biomassa fabriek Vierpolders

Hij stuurt zijn stuk via de griffier aan de raad, zijn bedoeling is om het in samenhang met het rapport en overige stukken te laten behandelen.

De oplegnotitie van dhr. Den Hond maakt onderdeel van de vergaderstukken, komt bij het verslag te zitten. De notitie van dhr. Derksen brengt hij niet formeel in.

TB legt uit: Een brief sturen aan college of aan raad zijn 2 verschillende zaken. 1^e zaak bepaalt het college of het naar de raad gaat. Maar als je het aan de raad stuurt, gaat het via de griffier naar de raad.

CD wil het liefst dat alles in onderlinge samenhang wordt behandeld, maar daar gaat hij niet over.

Advies TB: Breng dit ter kennis aan de klankbordgroep en dan gaat de tekst van CD in het verslag en dus automatisch naar het college.

De klankbordgroep neemt het stuk nu ter kennisgeving aan. Het stuk komt onderaan het verslag te staan.

TR: GGD-bijlage: 1^e vraag: Tuinbouwweg is Tuindersweg. Wordt aangepast.

5. Overig en slot

PvdE is nu aan zet. Laatste opmerkingen gaan naar het bureau.

Alle documenten gaan naar de leden van de klankbordgroep. Voorstel naar college + verslag + bijlagen.

College neemt kennis van het rapport, PvdE adviseert het college om het door te sturen naar de raad.

Waarschijnlijk maakt het eerst de gang naar de commissie grondgebied.

Als er een aanvraag om een omgevingsvergunning komt, wordt het rapport en de stukken erbij genomen.

LdH: Wanneer volgt de aanvraag omgevingsvergunning?

Aardwarmte B.V. zal dat z.s.m. doen.

Er vinden nog onderzoeken plaats conform advies RHDHV.

De klankbordgroep houdt op te bestaan, maar hierna worden procedures gevolgd, welke openbaar zijn en door iedereen te volgen.

6. Rondvraag

Geen opmerkingen.

7. Sluiting

Onder dankzegging van alle medewerking van de klankbordgroepsleden sluit de voorzitter de vergadering om 19.10 uur.

Bijlages (onder het verslag weergegeven):

1. 17-2-2020, dhr. Van der Valk: Opmerkingen eindrapport Locatiekeuze-onderzoek Biostookinstallatie Vierpolders
2. 18-2-2020, dhr. Derksen: Opmerkingen op het 2^e concept eindrapport locatiekeuze biomassa fabriek Vierpolders aan het college van Brielle
3. 18-2-2020, dhr. Den Hond: De oplegnotitie van Stichting dorpsraad Vierpolders over Eindrapport Royal Haskoning DHV d.d. 13 februari 2020 over Locatiekeuze-onderzoek Bio stookinstallatie Vierpolders

Bijlage 1: Dhr. Van der Valk Opmerkingen eindrapport Locatiekeuze-onderzoek Biostookinstallatie Vierpolders

E-mail aan bureau Royal HaskoningDHV.

Allereerst de complimenten over het uiteindelijke rapport wat jullie hebben gemaakt over ons initiatief om het verbranden van lokale biomassa 's winters te gebruiken om onze kassen (naast de reeds gebruikte aardwarmte) duurzaam te verwarmen. En hierbij alle aspecten van de discussie met de politiek en de omgeving voldoende duidelijk in beeld te brengen. Dank hiervoor!

Echter hebben wij in dit definitieve rapport toch nog enkele onjuistheden gevonden welke mogelijk nog aangepast kunnen worden?

Zo staat:

Bij 1.1 (pagina 6) 3^{de} alinea Daarnaast zijn door de Dorpsraad ook twee avonden

Dit moet zijn Daarnaast is er door de Dorpsraad ook één avond

Bij 4.2 (pagina 13) 2^{de} alinea De initiatiefnemers hebben hiertoe een contract gesloten

Dit moet zijn De initiatiefnemers hebben de offertes liggen om een contract af te sluiten met.....

Bij 5.1.4 pagina 24 2^{de} alinea Als deze extra tak wordt gemaakt bij de kruising met de Nieuweweg,

Dit moet zijn Als deze extra tak wordt gemaakt bij de kruising met de Rijksweg,

Bij 5.3 pagina 34 onderaan laatste punt nr 3: Het zou nog kunnen dat uiteindelijk een installatie

Dit heeft helaas technisch niet de mogelijkheden van een bovenloopkraan Mariska. Een bovenloopkraan kan namelijk het hout, gesorteerd naar o.a. vochtigheidsgehalte, verdelen over de beschikbare ruimte.

Om vervolgens de ketel te voorzien van een mengsel van verschillende soorten hout, waardoor de ketel gestookt gaat worden met een houtmengsel met het juiste samenstelling zoals o.a. vochtgehalte.

Echter voert deze uitleg te ver voor dit rapport en kan deze zin misschien beter worden verwijderd.

Bij 6.1 pagina 53 – Locatie 2: staat nog steeds "Naast aardwarmte".

Op pagina 57 staat het wel goed. Namelijk Locatie 2: deels op / deels naast aardwarmte (zuiden) Dus graag op pagina 53 aanpassen.

Bij Bijlage pagina 57 onderaan laatste bullit staat . Technisch risico staat "overlast over en weer tussen aardwarmte en biomassa"

Misschien bedoelen jullie het wel, maar het gaat uiteraard om overlast naar de omgeving.

Bij locatie 10 op pagina 60 staat dat de woning wordt aangekocht. Dat is niet het geval. Hier moet hetzelfde bij staan als bij TW 1.

Vriendelijke groeten,

Biomassa Vierpolders

Leo van der Valk

Bijlage 2: Dhr. Derksen

Opmerkingen op het 2^e concept eindrapport locatiekeuze biomassa fabriek Vierpolders aan het college van Brielle

Het 2^e concept eindrapport

1. **Pagina 5 – 1.2. Klankbordgroep:** In de eerste zin staat dat dit rapport in overleg met de klankbordgroep tot stand is gekomen. Het woord "overleg" suggereert dat de inwoners een serieuze kans hebben gehad om hun bezwaren tegen voor voorgenomen locatie onder woorden te brengen. Dit zou zo zijn geweest als de inwoners van Vierpolders en/of hun vertegenwoordigers in de klankbordgroep zouden zijn gehoord. Dit is niet het geval geweest. We hebben het proces van de totstandkoming mogen meemaken en commentaar op punten en komma's mogen leveren, maar onze fundamentele bezwaren die telkens weer naar voren zijn gebracht zijn niet geadresseerd. Het zou zo eenvoudig zijn geweest om 1 of 2 interviews te houden om onze bezwaren te kunnen uitleggen en ze daarmee een terechte plaats in het rapport hadden kunnen geven. Nu staan ze er niet in en daarmee is het voor de inwoners van Vierpolders, wat mij betreft, een rapport zonder toegevoegde waarde geworden.
2. **Pagina 6 – 1^e alinea – de laatste zin:** de tekst waarin staat dat ik op persoonlijke titel een reactie op het rapport aan het college zal sturen is terecht, maar de reden ervoor is niet genoemd! Ik vind dit een onbehoorlijke manipulatie van de werkelijkheid. De werkelijkheid is dat, omdat de belangrijkste problemen van de inwoners van Vierpolders niet worden gehoord en omdat deze derhalve geen plek hebben gekregen in het rapport, ik geen andere keuze had dan dit in een afzonderlijke notitie te doen aan het college te doen. Hadden de onderzoekers de problemen met de voorgenomen locatiekeuze wel serieus genomen dan zou de behoefte aan een separate notitie er niet zijn geweest!
3. **Pagina 15 – 2^e alinea:** Hierin wordt gesuggereerd dat het vooral de zorgen zijn over de oorsprong van de biomassa die in de fabriek zal worden verstoekt die de inwoners van

Vierpolders bezighouden. Ik heb er in de vorige bijeenkomst op gehamerd om hier toch vooral de werkelijke zorgen en angsten van de inwoners onder woorden te brengen. Maar nee, ook dit verzoek wordt volkomen genegeerd!!!

C. Derksen

Bijlage 3: Dhr. Den Hond

BESPREKINGSVERSLAG



AANDACHT

Wij vragen onze bestuurders aandacht en wijsheid m.b.t. het welzijn van alle bewoners.

Economische activiteiten zijn evident maar niet ten koste van de leefomgeving. Laten we streven naar consensus voor alle partijen

Bewoners
Vierpolders

Oplegnotitie
18 februari 2020

Eindrapport Royal Haskoning DHV d.d. 13 februari 2020
Locatiekeuze-onderzoek Bio stookinstallatie Vierpolders

Geacht College

Stichting Dorpsraad Vierpolders (DRV) heeft deelgenomen aan de door Brielle ingestelde klankbordgroep zodat wij in staat waren om alle kanten van de discussie te kunnen beoordelen.

In de vergaderingen hebben wij onze inbreng gedaan zoals u kunt lezen in de verslagen en het op 5 februari jl. geleverde commentaar op het eerder uitgebrachte concept rapport van Royal Haskoning DHV (RHDHV) d.d. 31 januari 2020.

Ons inziens wordt in het rapport te weinig rekening gehouden met onze opmerkingen en ligt de nadruk van het voorliggende rapport op de technische en economische haalbaarheid van het project. Het rapport betreft een locatiekeuze en uiteraard mag daarbij gekeken worden naar genoemde haalbaarheid echter er dient ook meer dan normale aandacht te zijn voor de leefomgeving, waaronder alle bewoners van Vierpolders die zich ernstige zorgen over maken.

De kwestie die voorligt is of alle partijen tot overeenstemming kunnen komen m.b.t. een locatie voor alternatieve/additionele warmtevoorziening voor de tuinders, het behouden/niet verslechteren van een gezonde en prettige leefomgeving voor dorpsbewoners en het nemen van een beslissing door het College, naar tevredenheid van burgers.

Oorspronkelijk hadden een paar bewoners gepleit voor een andere locatie dan Tuindersweg 1 die mogelijk een aanleiding zou kunnen zijn om Biomassa Stook Fabriek te kunnen gedogen. Er werd geen gehoor gegeven aan deze initiële toenadering waardoor DRV in juni 2019 een informatie avond in het Dijkhuis heeft georganiseerd waaruit bleek dat het merendeel van de bewoners mordicus tegen deze locatie Tuindersweg 1 was voor een Fabriek van deze afmetingen. Een daarop volgende individuele benadering van de bewoners heeft toen ruim 600 handtekeningen opgeleverd.

Sindsdien zijn er vele kwesties in de media aan de orde gekomen m.b.t. Biostook, de extra CO2 uitstoot, Stikstofproblematiek en Fijnstof, alternatieven en ervaringen/bezwaren op andere locaties in Nederland.

Dit heeft tot gevolg dat de huidige publieke opinie tegen deze Biomassa verbranding is en zo ook de bewoners van Vierpolders.

Wij zullen de discussie over wel of niet energie neutraal hier niet uitdiepen maar als drie partijen op dit moment iets willen bereiken dan zal er water bij de wijn moeten, maar die toenadering van tuinders naar dorpsbewoners hebben wij helaas niet kunnen ontdekken.

We noemen hierna een aantal punten die niet onderschat maar wel meegewogen moeten worden.

1. Gezondheidsaspecten worden niet serieus genomen met een geconcentreerde uitstoot in de directe omgeving c.q. het dorp met hoofdzakelijk ZW-wind in ons land.
De nadruk ligt te veel op wet- en regelgeving waarmee onze zorgen worden gebagatelliseerd of op z'n Hollands gezegd; niet zeuren er wordt voldaan aan de regels.
2. Geluidsoverlast op een locatie wordt voor zowel bedrijfswoningen tuinders als burger- woningen op dezelfde wijze beoordeeld. Overlast voor tuinders behoeft voor ons niet anders te zijn maar zij moeten wel accepteren dat deze Biomassa Fabriek en de voordelen voor hun bedrijf consequenties heeft die in principe anders kunnen zijn dan voor de burgers, die geen enkel voordeel hebben.
Ook worden in het rapport geluidscontouren te theoretisch benaderd zonder rekening te houden met uitwaaiing in de praktijk door ZW weersomstandigheden. Dit zou vanaf Tuindersweg 1 een dusdanige overlap geven dat deze locatie zou moeten afvallen.
3. Landschappelijke inpassing met de mooie plaatjes is ver bezijden de werkelijkheid. Praktijk leert dat éénmaal vergund hier niet veel van terecht komt althans er weer een detail discussie moet worden aangegaan. Om nog maar te zwijgen over huidige locaties waar de suggesties uit het handboek voor de leefomgeving niet of nauwelijks worden opgevolgd.
4. Longlist naar Shortlist komt tot stand met argumenten zoals; wordt te duur, lichthinder tuinders (schaduw kolossaal gebouw), grond reeds gekocht (Land van Piek), kassen gepland en belemmert uitbreiding van de kassen (overname/schaalvergroting bedrijven).
Kort samengevat komt dit neer op; het past niet in het plaatje van de tuinders.

Het rapport bevat ook door tuinders aangedragen oneigenlijke c.q. niet onderbouwde beweringen over kosten en/of door hun adviesbureau AAB aangeleverde onderzoeken. Zwaar wegende argumenten van de bewoners worden ons inziens onderbelicht voor een mogelijke keuze van een locatie. Een locatie verder van het dorp kan de leefbaarheid en gezondheid ten goede komen, zeker daar waar nog geen kas bebouwing heeft plaatsgevonden.

5. Convenant wordt geopperd om bezwaren/bedenkingen van bewoners en/of gemeente weg te nemen. Een convenant betekent "herenakkoord" of "intentieovereenkomst" of "samenwerkingsovereenkomst". De vraag rijst wie worden de partijen in zo'n overeenkomst, wie constateert/handhaaft en welke sancties staan erop als afspraken niet nagekomen worden. Theoretisch aanpak, die in de praktijk niet gaat werken want helaas moeten wij/bewoners vaststellen dat "blauwe ogen" afspraken in het verleden onbetrouwbaar zijn gebleken.

Tot slot het volgende, niet in het rapport betrokken afwegingen, maar die wel zouden moeten meewegen in de besluitvorming;

Door ons is geopperd om de totale leefomgeving van Brielle en mogelijke toekomst plannen mee te nemen in het onderzoek naar een locatie met haar extra transport-bewegingen tot gevolg. Omdat dit niet binnen de opdracht aan RHDHV viel is dit niet gebeurd. Begrijpelijk maar onlogisch. Sinds de 1^e presentatie (april 2019) van de onderhavige tuinders zijn er intussen ontwikkelingen voor een volgende Biomassa Fabriek aan de Bollaarsdijk en kunnen we er op wachten tot er meerdere aanvragen volgen als Biomassa Stook als enig alternatief voor de glastuinbouw wordt erkend. We noemen het noordelijke, niet op aardwarmte aangesloten, tuinbouwgebied Vierpolders (Vlaaringerhilseweg-Kerkweg) en het aardwarmte project in Tinte (Konneweg), pal tegen de grens van de stad Brielle en aangrenzende wijken.

Of deze gebieden krijgen waarschijnlijk te maken dezelfde problematiek of zij hebben daarvoor betere oplossingen dan Biostook.

Deze discussie moet nu ook gevoerd durven worden. Een door uw College te initiëren simpele uitnodiging aan die tuinbouw bedrijven met enkel de vraag wat zij voor plannen hebben m.b.t. de energietransitie is al voldoende om enig inzicht daarin te verkrijgen.

Een ander aandachtspunt zijn recente gerechtelijke uitspraken in vergelijkbare situaties van Biomassa Stook in de tuinbouw.

We moeten zien te voorkomen dat we elkaar bezig blijven houden met onderzoeken en bezwaren met tot gevolg frustratie voor alle partijen en verspilling van tijd en geld.

Hoogachtend, Leo den Hond (voorzitter Dorpsraad Vierpolders)